Р Е Ш Е Н И Е

№ 5783

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 30.09.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 28.05.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3298** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е с оглед указанията, дадени от Върховен административен съд определение от 25.05.2015г. по адм.д. № 11106/2014г. по описа на ВАС, Седмо отделение.

С разпореждане от 01.07.2015г. на АССГ, на страните е дадена възможност за даване на становище по указанията на ВАС. В дадения срок становище не е ангажирано от страните.

Видно от мотивите на ВАС, в настоящия случай е налице несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението а именно: несъответствие между мотиви и диспозитив на решение № 4217/24.06.2014г. по адм.д. № 3298/2013г.

След като се запозна с определението на ВАС и дадените с него указания, съдът намира, че е налице очевидна фактическа грешка в съдебното решение, постановено по адм.д. № 3298/2013г. по описа на АССГ, която не променя волята му по съществото на делото, но следва да бъде поправена по реда на чл. 175 АПК. Съгласно посочената разпоредба съдът по свой почин или по искане на страна може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности.

На основание чл. 175, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК решението подлежи на обжалване по реда на самото решение, като след влизането му в сила следва да се

отбележи върху поправеното решение и преписите.
Предвид изложеното и на основание чл. 175 АПК Административен съд-София-град, 16 състав

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 4217/24.06.2014г. по адм.д. № 3298/2013г., като в диспозитива на същото, вместо „ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Г. Е., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Я. К. Л. срещу Акт за установяване на задължение по декларация № 16-07-00-0063/19.10.2012г. на началник отдел Местни данъци и такси Студентска към ДПАМДТ/СО, мълчаливо потвърден от кмета на Столична община.“ да се чете „ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Г. Е., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Я. К. Л. срещу Акт за установяване на задължение по декларация № 16-07-00-0063/19.10.2012г. на началник отдел Местни данъци и такси Студентска към ДПАМДТ/СО, мълчаливо потвърден от кмета на Столична община в частта на установените задължения за данък върху недвижимите имоти за 2008г., 2009г. и 2010г.“
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК.

Съдия: