

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

Производството е по реда чл. 151 ГПК

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ч. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 от ГПК – лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник РДНСК Югозападен район - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главен архитект на С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. К. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

К. А. Г.-П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - не се явява, представлява се на основание чл. 32, т.2 ГПК от А. Г. С., с днес представено пълномощно;

П. К. Й., М. Й. Й., О. С. П., О. А. Г. и М. А., всички редовно уведомени за днешното съдебно заседание не се явяват и не се представляват.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ М. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от Й. Г. да бъде извършен поправка на протокол от съдебно заседание проведено на 14.11.2011 г.

Иска да бъде допълнен протокола на стр. 4, в абзаца преди „Съдът по доказателствата Определи” да се допълнят:

- въпрос на съдията към юрк. Ц. „ Значи потвърждавате, че няма одобрени архитектурни проекти от 2003г.” и

- отговор на юрк. Ц. „Да потвърждавам, че няма одобрени архитектурни проекти от 2003 г.”.

Тъй като не е изготвен запис на съдебното заседание от 14.11.2011 съдът допуска до разпит секретаря, протоколирал заседанието.

СНЕМА самоличността на секретаря:

М. В. М. – 41 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

СЕКРЕТАР М. – Не мога да си спомня дали е имало такъв въпрос, но в протокола е записано всичко, продиктувано на момента от съда, което е чуто от всички страни.

АДВ. М. – Потвърждаваме искането си. Считаме, че не е записано в протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Вие доста учудено и съвсем директно зададохте въпроса на юрк. Ц.. Ясно е, че протокола се диктува под диктовка на председателя на състава.

Съдът на основание чл. 151 ГПК

ОТХВЪРЛЯ искането за допълване на протокола от 14.11.2011 г., тъй като съгласно разпоредбата на ал.2 и ал.3 от ГПК поправка се допуска въз основа на звукозапис на заседанието или въз основа на направени бележки по съдържанието му. Установено е, че звукозапис не е правен, няма данни да са направени и бележки по съдържанието му освен това, което е протоколирано от секретаря по делото, и което на основание чл. 150 ал.1 от ГПК съдът е диктувал като същност на изявленията, исканията и изказванията на страните. Видно от процесния протокол от 14.11.11 г., на който се иска поправка, на стр.2, предпоследен абзац е записано изявление на юрк. Ц., което изяснява въпроса, че проектите от 30.07.2003 г. не са ставали част от оспореното разрешение за строеж.

АДВ. М. – Считам, че това определение на съда следва да бъде отменено, поради съображенията, че към настоящия момент не се явява процесуален представител на РДНСК, върху чието изявление се спори в момента, казани ли са или не. Считам, че е редно за да се поправи протокола да участват страните, участвали в съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: