

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3617

гр. София, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 12 състав,
в закрито заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2883** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.90ж, ал.6 вр. ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. А. Ц., действаща чрез адв. Ч. П., против Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, с което е прекратено Разрешение за търговия с тютюневи изделия № ВG005800V011464/06.08.2019г., с жалбата се иска отмяната на последното решение, но се сочи, че със същото се прекратява разрешение за търговия с тютюневи изделия под същия номер.

Първото решение от 13.03.2020г. е издадено на основание чл.90ж, ал.2 ЗАДС, а съгласно ал.6б от същата разпоредба подлежи на оспорване по реда на АПК.

С определение по делото от 04.05.2020г. съдебното производство по делото е оставено без движение поради нередовност на жалбата - не е представен документ за внесена държавна такса. С молба от 14.05.2020г. е представен документ за държавна такса, с което са отстранени нередовностите на жалбата.

Видно от жалбата до съда е посочено, че се подава срещу Решение № РЗАДС-5800-454/3281741 от 13.03.2020г. за прекратяване на Разрешение за търговия с тютюневи изделия № ВG005800V011464/06.08.2019г., но е поискано отмяната на решение под същия номер.

В съпроводителното писмо до съда ответникът сочи, че не е изяснен предмета на правния спор, както и, че са добавени допълнителни 00 в посоченото като оспорвано решение.

Действително, не е направено изрично искане до съда, от което да е видно, че се иска отмяната или обявяването на нищожността на Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г., с което е отнето разрешението за търговия с

тютюневи изделия, но е очевидно, че е допусната техническа грешка, доколкото в искането до съда е повторено два пъти номера на разрешението - един път като номер на решението, с което е отнето разрешението за търговия с тютювени изделия, и втори път като номер на разрешението за търговия.

Предвид на горното, съдът следва да даде указания на жалбоподателя да уточни изрично исканията си до съда спрямо посочения като оспорен по делото акт, който е Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. В жалбата изрично е посочено, че се подава срещу това решение, поради което не буди съмнение оспорения по делото акт. Следва да има съответствие между оспорения по делото акт и искането до съда - изрично изискване за редовност на жалбата по чл.150, ал.1, т. 7 АПК - жалбата следва да съдържа "в какво се състои искането". Посоченото е основание съдът да даде указания за отстраняване нередовността на жалбата, на основание чл.158 от АПК, и 7-дневен срок за изпълнение, като укаже последиците от неизпълнението им.

Видно от данните по преписката, жалбата до съда е с дата 30.03.2020г., подадена направо до съда. А видно от известие за доставяне чрез куриер - л. 33 от делото и останалите данни, е направено връчване на 19.03.2020г. Посоченото известие е приложено към писмо на директора на митницата за изпращане на решението от 13.03.2020г. При тези обстоятелства, жалбата до съда следва да се приеме за подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК и поради това процесуални допустима.

С молба от 27.04.2020г. е направено повторно искане за спиране на изпълнението на оспорения по делото административен акт - Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“. Приложени са писмени доказателства. Съдът следва да се произнесе по искането за спиране на посоченото решение, доколкото изрично е посочено, че същото се оспорва пред съда.

Видно от мотивите на Определение № 2582/06.04.2020г., изрично посочено от жалбоподателя в молбата от 27.04.2020г. с повторното искане за спиране на изпълнението на оспореното по делото решение, е прието следното:

"В искането за спиране на предварителното изпълнение се сочи, че дружеството извършва дейност чрез обект – заведение (наргиле бар), като именно продажбата на тютюневи изделия, ползвани за наргилета, привличат клиентите в заведенията. Отнемането на разрешението според жалбоподателя ще доведе до отлив от клиенти, а оттам до невъзможност дружеството да заплаща осигуровки, да обслужва задълженията си по договори и в крайна сметка – до затваряне на заведението. Поддържа се, че предварителното изпълнение ще причини не просто значителни и труднопоправими вреди, а такива, които са непоправими, тъй като и след отмяната на извънредното положение дружеството няма да може да възобнови дейността си в този обект. Моли да бъде взето предвид нарушаването на процесуалния закон от страна на органите на Агенция „Митници“.

Съгласно чл.90ж, ал.4 ЗАДС разрешението за търговия с тютюневи изделия се прекратява с решение на директора на териториалната дирекция по местонахождение на обекта, което подлежи на предварително изпълнение от датата на издаването му, освен ако съдът разпореди друго.

Доколкото настоящото искане се отнася за акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон (чл.90ж., ал.4 ЗАДС), и този административен акт подлежи на съдебен контрол (л.90ж, ал.5 ЗАДС), искането за спиране е допустимо, а по същество е неоснователно.

С Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“ е прекратено издаденото на [фирма] Разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG5800V011464/06.08.2019г. за обект – „ресторант“, находящ се в [населено място], [улица].

Съгласно 166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според ал.2 на чл.166 при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на вероятност за настъпването на такива вреди, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

В случая не е доказано наличието на предпоставките за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 АПК. Твърдението в жалбата, че прекратяването на разрешението за търговия с тютюневи изделия ще доведе до невъзможност за функциониране на обекта и преустановяване на дейността му е необосновано. Няма пречка търговският обект да продължи да функционира като заведение, още повече, че видно от издаденото разрешение, същото е издадено за ресторант, т.е. за заведение за хранене. Наред с това, не са представени и доказателства за реализираните от обекта обороти, съответно справки за реализираните стоки/услуги, от които да може да се направи обоснован извод каква част от дейността на обекта представлява търговията с тютюневи изделия. На следващо място, относно твърдението, че няма да може да изплаща осигуровки и възнаграждения жалбоподателят не е ангажирал доказателства, а и въобще не е посочил данни за наетия от него в обекта персонал.

С оглед изложеното, съдът намира, че не се сочат и не са доказани противопоставими на обществения интерес обстоятелства, които да представляват основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, поради което искането да се остави без уважение. "

Видно е, че с второто искане за спиране на изпълнението на оспореното решение по реда на чл.166 АПК, са предявени повторно идентични основания, които вече са разгледани от съда и приети за неоснователни, а искането е оставено без уважение. Настоящият състав на съда не намира основание за други правни изводи като споделя изцяло изложените такива в определението от 06.04.2020г. Следва да бъде допълнено, че твърденията за намаление на оборота на продажбите имат парично изражение и поради това не може да се приеме, че се касае за трудно поправими вреди. Доколкото дейността на търговския обект на дружеството не е преустановена, същият е категоризиран като ресторант, последното е свободно да прояви стопанска инициатива и компенсира последиците от наложената мярка с оспореното решение. Поради това също не може да се приеме довода, че се касае и въобще за непоправими вреди или за фалит на търговския обект. Неотнoсим към предвидените основания за спиране по чл.166 АПК е и довода, че дейността на съда е преустановена и не се знаело колко ще се бави разглеждането на делото, доколкото към жалбата не беше представен документ за държавна такса, което обуслови и задължение на съда да остави съдебното производство по делото без движение.

Следователно, жалбоподателят отново не сочи и не доказва обстоятелства, настъпили

след датата на издаване на решението, чието спиране се иска, относими към предвидените по чл.166, ал.2 АПК основания - значителни или трудно поправими вреди.

На основание изложеното, второто искане за спиране на изпълнението също следва да бъде оставено без уважение.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на изпълнението на Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, с което е прекратено Разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG005800V011464/06.08.2019г.

Определението в тази част подлежи на оспорване пред върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да уточни на основание чл.150, ал.1, т.7 исканията си до съда по отношение на посочения в жалбата като оспорен акт - Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, с което е прекратено Разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG005800V011464/06.08.2019г.

Определя 7-дневен срок от съобщението за отстраняване на нередовността на жалбата.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл.158, ал.3 от АПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на дружеството - жалбоподател.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова