

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12852** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. А. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор Ива Цанова, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** СГП като страна в производството по административно дело № 12852/2021 година.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм с жалбата.

Явява се назначеният преводач от английски език В. М. П..

В. М. П.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

АДВ. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ш. А., гражданин на И. чрез адвокат П. Д. срещу Заповед № 513з-11007/15.12.2021 г. на Началника на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на оспорвания е отказано продължаване на срока на пребиваване в Република България по заявление № 901181/12.11.2021 г.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА, че по преписката са постъпили секретни документи от ДАНС.

СЪДЪТ е констатирал служебно, че адв. Д. се е запознала със секретния том.

АДВ. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме секретният том.

ПРИЕМА постъпилите документи с гриф „поверително“ от ДАНС като доказателство по делото.

АДВ. Д.: Нови доказателства няма да сочим и нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Поддържам така внесената жалба от нас, като моля да постановите решение, с което да отмените заповедта на началника на Отдел „Миграция“ – СДВР, с която е отказано продължаване срока на пребиваване в Република България на лицето Ш. А.. Като смятам, че дори продължаването на пребиваването му би било от полза за държавата, защото видно от секретните доказателства, които са приложени към делото – може би ще има разследване срещу него и по този начин с тези документи държавата ще знае той къде е и къде пребивава. Тоест по-малка ще е вероятността той да се укрие, така че смятам, че е от полза той да бъде продължен. При положение, че то продължаването не е за неопределен срок от време – продължаването му е за определен срок от време. След това вече да се докаже неговата вина, неговото участие наистина в тази престъпна група, за която евентуално ще му бъде повдигнато обвинение. Може на следващ етап да му бъде отказано и да изтърпи така евентуално предвидено наказание в НК. За това, моля то да бъде продължено. Смятам, че е в полза дори и на държавата продължаването на пребиваването му. Той е установен на определен адрес, живее със съпругата му, която е тук в момента, така че е ясно къде е. ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам жалбата за неоснователна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм вече в България отдавна. Не желая да отивам в никоя друга държава. Живея със съпругата си в нейния бащин дом, заедно с баща ѝ. Не извършвам никаква нелегална работа тук. Работил съм „Маскирания певец“, през последните три месеца и помагам на баща ѝ в неговата работа. Нейният баща купи кола за мен, която да ползвам и да извършвам доставки. Сега нямам лична карта и така не мога да работя абсолютно нищо. Искам да си намеря и друга работа, но навсякъде хората изискват от мен лична карта. За това за което се говори – аз просто съм превеждал, нищо друго. През юли миналата година си загубих паспорта и личната карта – за това не мога да намеря никаква работа, тъй като нямам нито паспорт, нито лична карта. Не знам какво се случи – за това отидох да превеждам на онези хора. Тогава полицията ми каза, че това не трябва да го върша, че това не е добра работа – тогава аз спрях. Обясних на полицията, че не съм правил нищо друго освен да извършвам превод.

Съобразявайки участието на преводача В. П., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: