

Протокол

№

гр. София, 24.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав, в публично заседание на 24.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1406** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М Е. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представена от заместник военноокръжен прокурор на В. прокуратура - С. присъда № 0267/27.11.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., с приложена същата присъда и с искане за възобновяване на производството по делото и приложено постановление за привличане на обвиняем от 03.11.2009 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените присъда № 0267/27.11.2012 г. на Софийски военен съд и постановление за привличане на обвиняем от 03.11.2009 г.

Представените доказателства, съставляващи административна преписка са приети в предходното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Считам, че единственото правилно, в смисъл на обосновано и законосъобразно решение, би било да отмените оспорваната заповед. Това е така, защото са нарушени материалния закон, нарушени са административно-производствените правила, допуснати са съществени техни нарушения. Що се касае до материално-правните нарушения, преди всичко фактическите обстоятелства, посочени в оспорваната заповед, изразяващи се в това, че оспорващият е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 321 от НК, че е осигурявал трасе и е осуетявал полицейски проверки не само, че не бе установено, а е установено, видно от влязлата в сила присъда, представена по делото, че не са се случили в обективната действителност. Други различни обстоятелства, различни от тези, не са посочени от административния орган. Административния орган, с оглед тежестта на доказване по чл. 170 от АПК, не е установил и доказал действия на оспорващия, не е представил доказателства, които да бъдат определени като нарушение на дисциплината, действия оронващи престижа на службата, поради това, че са нарушени Етичните правила. Липсата на представени такива доказателства и установяването, че тези действия не са извършени, сочи за липса на материално-правните предпоставки за постановяване на оспорваната заповедта, а това е абсолютно основание за нейната отмяна. Фактическите обстоятелства, посочени в заповедта, са абстрактни, неконкретни, в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което също е нарушение на материалния закон. Нарушен е принципът на истинност, визиран в чл. 7 от АПК. Нарушението на административно-производствените правила се изразява в това, че наказаният не е запознат със заповедта, не е изслушан от органа, налагащ административното наказание, което е абсолютно задължително и не е допуснато той да бъде представляван от друг служител на МВР, както се изисква от административно-производствените правила. С оглед на изложеното моля да отмените оспорената заповед и да присъдите направените по делото разноси на оспорващия.

Юрк. Б. - Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на директора на СДВР. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на процесуалните и материалните изисквания на закона за това, че Методи А., в качеството му на длъжностно лице, извършва действия несъвместими с Етичния кодекс за поведение, за което са представени достатъчно писмени доказателства. Същият е запознат на 08.01.2010 г. със заповедта, с положен подпис, поради което считам, че не са налице нарушенията, които изтъква процесуалния представител на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: