

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4286** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ М. П. К. и Ц. П. К. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – лично и се представляват от адв. И., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. А. З. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „П.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. А. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

К. И. К. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

И. К. К. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

Б. А. И. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

Медико-техническа лаборатория център за протезиране [фирма], - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

[фирма], - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

Е. Д. П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

М. И. Пашова – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

И. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

[фирма], - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

И. Р. И. и М. Р. И.-Т. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явяват и не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на М. П. К., Ц. П. К. и С. А. З. срещу заповед № РПН20-РА50-36 от 18.02.2020 г. на главния архитект на район „П.“ - СО, ведно с приложените и подробно описани в тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6908/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 50 състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 13783/26.05.2020 г. и с вх. № 19871/02.07.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателките Карамфилови от 03.11.2020 г. и допълнителни факти към жалба от същата дата.

ДОКЛАДВА допълнителни факти към дело от 23.11.2020 г. от жалбоподателката З..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателките Карамфилови от 24.11.2020 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени доказателства представени от ответника, с молба, вх. № 37223/26.11.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 3846/04.02.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбите. Запознати сме с преписката. Не възразяваме да се приеме. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбите писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 26.05.2020 г., 02.07.2020 г. и 26.11.2020 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 26.11.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Предвидените с оспорената заповед изменения засягат ли имотите на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм в последната точка на експертизата. Да, засягат имотите на жалбоподателите незначително.

АДВ. И.: Дали промяната на улицата тупик по т. 122 – 121 е необходима технически, за да се осигури достъп до имоти №№ 193 и 383?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Промяната на улица тупик е необходима, тъй като, както е проектирано сега, достъпът до сегашния парцел УПИ XXVIII се осъществява от нея, но в неговите очертания е включена и площ, която не е придадена по регулация. С изменението на улицата тупик се осъществява достъпът до имота и новообособения УПИ. Свързва се една част, за която няма уредени сметки по регулация, затова се удължава тази улица тупик. По делото не са представени документи уредени сметки по регулация за този УПИ. Дадени са документи за имот, а не за парцел. В тази връзка се удължава тупикът, за да може при изключването на тази площ да се осъществи достъп до новия УПИ, който е обособен без ивицата с неуредени сметки по регулация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. К.: Възразявам по т. 4 от експертизата. Действащият ПУП не осигурява достъп на УПИ 193, 195 чрез [улица] - 121, както вещото лице е записала. Това твърдение на експертизата е невярно.

След като е поискано от новия ПУП да се удължи улицата, преминава в алея, къде в закона са казва, че алеята може да осигури транспортен достъп?

След като вещото лице е видяло, че действащият ПУП осигурява достъп до имот № 193, какво има на място - порта или врата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършила съм оглед на място. Графичната част действащата регулация е приложение № 1 към експертизата. Там се вижда съществуването на улицата тупик по о.т. 122 - 121. На място има телена ограда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЦВ. К.: Смятам, че няма отговор на въпрос 4 в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде се влиза не е равносилно на осигуряване на достъп по смисъла на ЗУТ. Не съм изследвала от къде реално се влиза и не ми е задаван такъв въпрос. Изследвала съм осигуряването на достъпа по действащия план. Това съм записала в заключението си във връзка със зададения въпрос по т. 4. Приложила съм извадка от плана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЦВ. К.: Оспорвам заключението в частта по т. 4. Няма да правя доказателствени искания във връзка с оспорването на заключението по т. 4.

АДВ. Т.: Може ли да се приеме, че по действащия ПУП е предвидена [улица] - 121, а със сегашното изменение се та само се удължава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така съм записвала и това се вижда и от приложението.

АДВ. Т.: Може ли да се приеме, че единственото изменение и засягане на имота на жалбоподателите води до увеличаване на техния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, единственото засягане на имота на жалбоподателите води до

незначително увеличаване на площта им във връзка с несъвпадението на границите от КК и регулационните граници, което с настоящото изменение се отстранява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЦВ. К.: Представям скица на ПИ № 15-135322/11.02.2021 г. за имот с идентификатор 14831.6520.194 от КК, за да се види краят на пътя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представената скица, подробно описана в протокола.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените изцяло прецесната заповед като незаконосъобразна поради всички аргументи, изложени в жалбата. Ще представя писмени бележки. Претендираме разноски, но няма да представяме списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЦВ. К.: Моля да отмените заповедта изцяло. Ще представя писмени бележки. Претендирам за разноски.

АДВ. Т.: Моля да оставите без разглеждане жалбата, тъй като от доказателствата стана ясно, че жалбоподателите нямат никакъв правен интерес. Актът е правилен и законосъобразен, поради което моля да го потвърдите изцяло. Във връзка с искането на колегата за разноски, моля да не го уважавате като процесуално нередовно направено. Не е представен списък, моля да не го уважавате. Не мога да взема становище и по размера.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: