

Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1143** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В., редовно призован, се явява лично. Намира се в помещението за видеоконферентна връзка на СЦЗ, представлява се от назначения му особен представител адв.И..

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора и приложенияте към тях писмени

доказателства, както и определението за насрочване.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв.И. препис от писмения отговор и приложенията.

Ищецът В. - Имам доказателствено искане. Да се изиска от СГП постановление от 26.04.2022 г. на прокурор Г. М. по п.пр. № 8667/2022г. Д-р Т. не се е произнесъл за здравословното ми състояние. Прокурорът е отказал да се образува преписка. Отказал е да извърши актуална проверка, която е в компетенцията на прокуратурата, но такава не е сторена. Имам предвид писмения отказ на прокуратурата да посещавам боксовата зала.

Адв.И. - Поддържам исковата молба. Считам, че доверителят ми има право да депозира такава молба. Процесуално допустима е и е от лице, което има интерес. Да се приемат приложените към писмения отговор доказателства.

След запознаване с административната преписка, която е приложена по делото и за разкриване на обективната истина, считам, че на първо място за разкриване на обективната истина и на второ място, моля да разпитате като свидетел д-р Т., тъй като той е човекът, който е изразил становище. Има приложена служебна бележка. Твърдя, че не отговорят на истината изложените твърдения в становището му.

Вторият свидетел е Й. С. Т.. Той е затворник. Моля да прецените дали да го допуснете за претърпени неимуществени вреди.

Моля да допуснете изслушване на комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза. Моля да бъде комплексна, защото считам, че д-р Т. няма необходимата квалификация. Не оспорвам неговото образование, но оспорвам квалификацията му.

Експертизата да бъде с лекар-травматолог или хирург. В заключението на д-р Т. се твърди, че тренирайки в боксовата зала би могло да навреди на здравето и затова идеята ми е да бъде специалист травматолог, който да даде заключение – има ли опасност тренировката в боксовата зала да навреди на здравето на доверителя ми.

Второто вещо лице, моля да бъде психолог. С него ще се опитаме да докажем как се отразява лишаването му от възможността за провеждане на спортни занятия, изведени от общата дефиниция за неговата претенция. Съществува ли опасност за неговото физическо и психическо здраве, с приоритет психическото му здраве и какви са последиците от отказа, в случая на директора на затвора и съответно потвърдения отказ от главната дирекция. По точно това как се отразява на неговото психическо здраве. Това е пряко свързано с исковата претенция относно размера на обезщетението.

Моля да задължите ответника да представи документ за специалността на д-р Т.. Той е директор на центъра към затвора, но никъде не успях да се снабдя с доказателства относно неговата медицинска експертиза. Това е важно от гледна точка дали може да даде категорично заключение, въз основа на което директорът да издаде обжалвания административен акт. Защото на практика решението на директора се основана само и единствено на заключението на д-р Т.. Той може да бъде администратор, но няма необходимата квалификация. Моля да допуснете до разпит д-р Т., за да разберем, има ли разпореждане за издаване на забрана.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за изискване на посоченото по-горе доказателство. С писмения отговор ответник е представил посоченото днес от ищеца постановление на прокуратурата от 26.04.2022 г.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели за посочените днес от ищеца обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на исканите от ищеца съдебни експертизи по посочените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на по 400 лева, вносими от бюджета на съда за установяване на посочените обстоятелства.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещи лица.

Страните(поотделно) - Молим следващото съдебно заседание да се проведе също чрез видеоконферентна връзка. Д-р Т. да се призове в съдебната зала, а лишеният от свобода да се призове и разпита чрез С. затвор.

Ищецът В. - Ако може да бъдат призовани в съдебна зала всички, а не да се нарушават права. Считам, че е нарушавана равнопоставеността между страните. Считам, че едната страна има повече права от нас. Така наречена вербалност. Поне на последното заседание да сме призовани при Вас. Считам, че може да се разпитат свидетелите. Моля да се призове още един свидетел. Освен Й. С., искам да се призове като свидетел и Г. В. И., който се намира в затвора в К.. Този проблем не е от сега. С неговия разпит ще се установят детайли. Не едно лице възпрепятства избирателност да се поднови трениране в спортната зала. На мен е позволено да тренирам във фитнес зала и никъде не е упоменато в закона, че да се проявява дискриминационност, че искам паралелно да се тренира и в боксова зала. Говоря за тренировка, а не понасяне на удари.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, както и исканията направени от ищеца,

О П Р Е Д Е Л И:

Счита, че не е необходимо на този етап разпитването на Г. И., с оглед допускането за същите обстоятелства на горепосочения друг свидетел. Евентуално, след разпитването на последния, съдът ще прецени необходимостта от разпит на Г. И..

Счита искането на ищеца за недопускане на видеоконферентна връзка на този етап за неоснователно. Не се изложиха конкретни твърдения, с оглед нарушение на неговите права. Същият има възможността да изложи своите съображения, да ангажира доказателства, същевременно в съдебна зала е представляван от поискания и предоставения му обособен представител, който също има възможност да ангажира доказателства, да вземе становище по представените от ответника, включително и да се произнесе по тяхната относимост. Ето защо, не счита, че следва да се отмени определението за допускане на видеоконферентна връзка.

Ищецът - Моля да се изиска експертно ТЕЛК решение на директора на Медицинския център – от 06.11.2018 г. и от 07.06.2022 г.

Касае се за допълнителна съдебно-медицинска експертиза, която е с дата: 25.03.2019

г., която е направена от доц.д-р М. Г.. Тази е във връзка със заболяване, в което никъде не е посечено в същата медицинска експертиза, че би следвало да не посещавам боксовата зала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА експертното решение от 2022 г. от директора на Медицинския център – д-р Т..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи съдебно-медицинската експертиза.

Ищецът – Моля да се изиска писмен отговор от външен треньор, има ли опасност посещавайки спортната зала по бокс, да имам някакви проблеми извън т.нар. Ц. Х..

Адв.И. - Моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да уточним по какъв начин да се съберат доказателства от външния треньор.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2023 година от 11.40 часа, за която дата страните призовани. Да се призоват свидетелите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: