

# РЕШЕНИЕ

№ 5566

гр. София, 16.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5207** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от В. И. Д., с адрес в [населено място] срещу решение от 09.01.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 9 състав по нахд № 13490/2017 г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 17-4332-013397/11.07.2017г., издадено от зам. началник на отдел "Пътна полиция"- СДВР - [населено място], с което на основание чл. 178Е от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на касатора е наложена глоба в размер на 100 лв. за извършено нарушение на чл.15, ал.7 от ЗДвП.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и необосновано и постановено в нарушение на съществени съдопроизводствени правила.

В съдебно заседание касаторът се представлява от упълномощен представител, който поддържа жалбата.Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - СДВР, отдел "Пътна полиция" редовно призован не изразява становище по жалбата.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е основателна, а решението на СРС неправилно и незаконосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 09.01.2020 г. по нахд № 13490/2017г.

на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспорваният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон, по отношение на него не са налице касационни основания за отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила. Съображенията са следните:

От фактическа страна районният съд е приел за установено следното:

Актосъставителят съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на 09.06.2017г. срещу В. И. Д. за извършено на 18.04.2017г. нарушение по чл.15, ал.7 от ЗДвП. АУАН е съставен въз основа на дадените сведения от свидетел на нарушението - Л. И. С. и представена от него снимка на автомобила, направена от мобилен телефон. Л.С. дал писмени сведения, че автомобилът на касатора е паркиран в зелени площи, в непосредствена близост до детска площадка.

Въз основа на така съставения АУАН, за същото нарушение е издадено и обжалваното НП.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че въззивното решение е неправилно и необосновано и постановено в нарушение на съществени съдопроизводствени правила.

Съгласно чл.15, ал.7 от ЗДвП забранено е преминаването и паркирането на пътни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места. В случая от писмените сведения на свидетеля - очевидец се установява безспорно паркиране на автомобила на касатора в нарушение на посочената разпоредба.

Неоснователни са възраженията на касатора за неизясняване на обстоятелствата по делото във връзка с твърденията му, че автомобилът се е намирал на това място, поради това че е аварирал. Д. не е ангажирал нито едно доказателство във връзка с твърденията си. Свидетелят на нарушението е дал писмени сведения и призоваването му за разпит в съдебно заседание не е било задължително. СРС не е разполагал с данни за други лица, включително за автомонтъор, които следва да се разпитат. В съдебно заседание на 24.10.2017г. съдът е предоставил възможност на касатора да представи и други доказателства. Д. е посочил, че няма други доказателствени искания. Необходимо е да се посочи, че и в касационната жалба липсват данни за автомонтъора, който отстранил повредата. При липсата на каквито и да е данни за защитната теза на касатора неоснователно е възражението, че със събраните по делото доказателства не е установено нарушението.

По аргумент от разпоредбата на чл.43, ал.4 от ЗАНН следва, че не е допуснато съществено нарушение при съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя, респ. подписването на акта от свидетеля и от нарушителя в различно време не е основание за отмяна на НП.

Правилно СРС е установил, че в хода на наказателно-административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

При този изход на делото претенцията за присъждане на разноски в полза на касатора е неоснователна.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН , СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.01.2020 г., постановено по нахд № 13490/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.