

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2363** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Д.-С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба на 22.05.2023 г. от юрисконсулт Ю. Г.-К., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КЗП – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Ю. Г.-К., постъпила на 22.05.2023г., в която заявява, че поддържа жабата, моли заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна, поради противоречие с материалноправните разпоредби на закона, не предоставя нови доказателства и няма доказателствени искания, представя пълномощно.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. Не са налице пороци в издадения индивидуален административен акт, които са изложени в жалбата, а напротив. По безспорен начин от проверката на служители на КЗП е било установено осъществяването на нелоялна търговска практика от страна на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД във връзка с твърдение, че гарантират при липса на определени артикули предоставянето на същите, на същата цена и същото качество. Това обстоятелство е било доказано от две проверки, в различни търговски обекти на дружеството, а и самите проверки са били осъществени във връзка с конкретно твърдение от потребител, подал жалба до КЗП, че не е било удовлетворено неговото искане да се възползва от тези гаранции. Такава неудовлетвореност е имало и по време на нашите проверки, като служителите на КЗП преди да се легитимират са поискали да се възползват от тази гаранция при липсата на масло „Билла“ – 250 гр. да им бъде предоставен подобен продукт на същата цена и качество. Те са получили отказа от служителите на дружеството в обектите, което е описано в самите констативни протоколи. Това потвърждава и самото твърдение на потребителя, подал жалбата до КЗД, а изложените аргументи от страна на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че има 144 обекти на територията на страната и установеното само на два непредоставяно такова право на потребителите, което е гарантирано между тях е неоснователно, с оглед на обстоятелството, че има решение на СЕС във връзка с преюдициално запитване дали нелоялна търговска практика би могла да бъде осъществена и спрямо един-единствен потребител, ако е потърпевш от тази заблуда, а

именно по дело С-388/2013, с решение от 2015 г. СЕС изрично подчертава, че нелоялна търговска практика може да бъде осъществена и само и единствено да бъде потърпевш един-единствен потребител и не е необходимо изследването дали има други потребители – ошетени или заблудени от тази практика. В тази връзка моля да потвърдите издадена от председателя на КЗП заповед. Моля да ми бъдат присъдени разноски в размер на 240 лв. за процесуално представителство пред настоящата инстанция.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: