

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12015** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А. и адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СДВР ПРИ МВР – редовно призован, представява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СПП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. И АДВ. П. – Поддържам жалбата. Представяме и моля да приемете писмо от 13.05.2025 г.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на П. К. А., срещу Решение № 513005-175/27.08.2025 г. на директора на СДВР при МВР. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. И АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното от нас решение на административния орган. Доводите си сме изложили подробно в самата жалба. Въпреки, че в нея сме отбелязали, че административният орган не е извършвал в действителност обработване на данни за целите на превенцията или разкриване на престъпленията, нито е извършвал периодично проверки по данните на лицето. Единствената проверка, която е извършвана, е след подаването от нас на заявление за заличаване на полицейска регистрация. Същата е предходна на искането ни за заличаване на лични данни, което в момента разглеждаме. По този повод представихме това доказателство. Справката, въз основа на която е изготвено становището, стр. 23 от делото, СДВР казва, че П. К. А. има регистрация в масивите на МВР. Когато ние подадохме такова заявление, с това писмо ни отговориха, че няма регистрация. По повод на второто ни искане за заличаване на личните данни, видно от доказателствата по делото, адм. орган започва да събира документи, във връзка с нашето искане. С писмо от 6.08.2025 г. адм. орган изпраща искане до СРС, в което иска да им бъде изпратен протокола за споразумение на доверителя ни. На 08.08.2025 г. съдът им го изпраща. С писмо от 22.07.2025 г. адм. орган изисква от СРП да се изпрати обвинителния акт на нашия доверител, така че единствената проверка, която Наредба 19, тяхна, ги задължават да правят по отношение на конкретните лица, периодически, не е извършвана. Мотивировката в решението, което оспорваме е горепосочените лични данни се обработват. Анализът показва кое, не става ясно. Въпреки, че в жалбата сме изписали това, за което говоря сега, адм. орган в мотивите си не дава информация да е правил такива анализи и проверки, а тепърва след нашето искане събира документите, на база на които да си напише решението. Поради това считаме, че формално е извършена проверката и през целия период от 2020-2025 г., когато подаваме молбата и искането, адм. орган не си е служил с тези данни и формално отговаря сега, че те са му необходими. Ето защо молим да отмените решението и да задължите адм. орган да извърши заличаването. Претендираме разноски.

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразен издадения отказ за заличаване на личните данни. Считам за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя за формално изготвено решение. Същото е мотивирано, в него са изложени фактическите основания, които са довели до постановения отказ, а именно от събраните доказателства, което е работа на адм. орган да прецени дали има приключили или неприключили наказателни производства срещу лицето, се установи, че срещу същото има образувано ДП и към настоящия момент не са изтекли необходимите законови срокове, след които данните да бъдат заличени. Представям писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: