

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. С. чрез АДВ. Ю. Й. Й. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Й. и адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОР НА А. – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Юрк. И. – Възразявам да се даде ход на делото. Считам, че има нарушение на местната подсъдност. Жалбоподателят е с адрес в [населено място], и съгласно разпоредбата на чл. 133 АПК местно компетентният съд не е Административен съд София - град. Адресът посочен в жалбата - това му е настоящия адрес, а съгласно чл. 133 АПК жалба се подава по постоянен адрес на жалбоподателя.

Адв. Й./Адв. В. – Тук искаме да се гледа делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение възражението относно месната подсъдност. По твърдение на жалбоподателя, с оглед процесуална икономия разглеждането на делото по настоящия адрес е в интерес на бързината и ефективността и процесуалната икономия.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Има две доказателства, приложени от ответника, които са неотнормими и моля да не се приемат по делото - Докладна записка, депозирана на стр. 26 и Писмо с рег. №4581р-11124/14.7.22г. В тази връзка представям становище, с копие за ответната страна. Моля да не се приемат по делото. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В. – В случая дори и дисциплинарна проверка в академията не е извършена. Жалбоподателят не е уведомил ръководителя на академията, че е участвал като свидетел във връзка с проверката на въпросното лице. Не е знаел, че е криминално проявено лице.

Адв. Й. – Охранителната фирма, която е била спонсор на събитията не е на А. Н.. Курсистите имат право след втората година да работят.

Адв. В. – Другото, което ги свързва със служителите от охранителната фирма е фитнес залата, където тренират. Ние оспорваме и тази снимка, приложена по делото - той няма никакво негативно поведение. Няма писмено наказание.

Адв. Й. – На снимката всички са курсанти. Жестовите не са негови. Има награда при действия, които ответната страна не споменава, няма наказания, няма доказателства, че има предходни наказания. Не може да бъде наложено най-тежкото наказание, че случайно е попаднал на някаква ситуация, не може да се отнеме правото да се образоваш и да учиш. Втори курс е. Той няма други провинения. Другата страна не си е направила труда да спомене, че е отличник.

Юрк. И. – Писмената похвала е от районното управление.

Адв. В. – Той дава доброволно показания в районното управление, с което иска да спомогне за изясняване на обективната истина по случая. Качва се в колата да се разходи, и в един момент водачът на колата спира. Той не е имал контакт, не е чул за какво става въпрос. Няма основание да се обажда на тел. 112. Едва когато се връщат, и понеже въпросното лице е подало сигнал 112 - тогава полицаите са спрели МПС и са установили неговата самоличност.

Адв. Й. – И може ли за това, че случайно е попаднал в ситуацията да те изключат от университета?

Юрк. И. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се има предвид, че не ми е даден срок за изготвяне на отговор по така депозираната жалба. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Й. – Не поддържам искането за представяне на протокола за разпит от Районно управление С.. Моля да не се приемат докладната и писмото, цитирани по-горе в протокола.

Юрк. И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По становището относно приемането на доказателствата съдът счита, че следва да бъдат приети по делото, а съдържанието им ще бъде коментирано в хода по същество.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Й. – Поддържам изразеното в становището относно жалбата. По т. 4 от жалбата

ответникът представя доказателства, но не представляват доказателства за предишни наложени наказания, а представляват справка само за настоящото наказание, което не е влязло в сила. Оспорвам представените докладна записка като непълна и неточна. Считам, че предложеното наказание е прекомерно тежко и несъответстващо на поведението на доверителя ми поради следните аргументи: видно от същата докладна записка проверката е предизвикана по повод на постъпили данни по случай на друг курсант, а именно на Г. К.. Неправилно наказващият орган е посочил, че курсант С. е участвал заедно с курсант К. в действия, които са в разрез с етичните норми на поведение в академията на МВР, а именно поддържане на контакти с лица криминално проявени, заедно с които участват в саморазправа с граждански гражданин. Не са приложени доказателства, че С. е знаел за криминалното минало на Н. и Г., както и факта, че Н. и Г. са знаели, че той е курсант в академията - не е бил униформен и като курсант няма задължението да извършва действия по предотвратяване на нарушения на обществения ред. Наказващият орган пропуска да посочи, че в обясненията си С. изрично посочва, че е отказал да използва предоставения му електрошок и само за това, че колата е била в движение не могъл да слезе, но с намерението, когато влязат в града да слезе от колата. Цитирам: „защото нямам и не искам да имам нищо общо с такива неща“. Наказващият орган пропуска да отбележи, че при извършената проверка от органите на реда при влизане в С. не е оказал съпротива, написал е поисканото сведение и на следващата сутрин е съдействал на полицията и доброволно, отказвайки ползване на защита се е явил в районно управление С., където е разпитан като свидетел, след което е освободен. Пропуснато е да се отбележи, че разследващите полицаи са му казали, че няма вина за случващото и че е помогнал много за разследването по случая. Не е информирал ръководството, тъй като срещу него няма повдигнато обвинение, а само е разпитван като свидетел. Той не е участвал в инцидент, както се сочи в обжалваната заповед. Наказващият орган пропуска да посочи, че по време на стаж във Второ районно в П. за проявена инициативност и постигнати добри резултати на курсант С. е връчена писмена похвала от началника на районното управление С. и че успехът му от положените изпити до сега е отличен. Считам, че наложеното му дисциплинарно наказание е незаконосъобразно и прекомерно тежко, несъответстващо на поведението на курсанта.

По отношение на посочената проверка по повод постъпил снимков материал - некоректно наказващият орган е приел, че С., в нарушение на установените правила е участвал в нарушение на правилата. Видно от снимковия материал, на снимката са група курсанти, от които само двама, различно от С. са в непристойно поведение. На цялата група е направена устна забележка. С оглед изложените аргументи считам, че неправилно наказващият орган е приел, че действията на курсант С. са в разрез с етичните норми и поведение на курсантите от А. пред обществото. Не се представиха доказателства действията на С. да са станали обществено достояние, както и да е запознат с етичните правила на курсантите в А.. Няма такъв подписан документ. Не се сочи, документ, подписан от него, от който да е видно, че е запознат с въпросните правила. Моля да се отмени обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна и курсант С. да бъде възстановен в учебния процес. Моля да ни бъдат присъдени разноски съгласно договор за правна защита. Представям списък по чл. 80 ГПК.

Адв. В. – Поддържам казаното от колегата. Справката от академията е убедително

доказателство, че той няма предходни наказания. И тъй като няма нарушения, ректорът не е разпоредил да се извърши дисциплинарно производство вътрешно, за да се изясни случая, с което се нарушава правото му на защита и същите тези правила, които касая курсантите от академията, което означава, че в случая не са имали юридическо основание да се образува, защото няма нарушение, ето защо моля да отмените изцяло обжалваната заповед.

Юрк. И. – Обжалвам и възразявам срещу представения списък на разноски. Считам претендираното адвокатско възнаграждение за прекомерно. Моля да бъде редуцирано с оглед фактическата и правна сложност по делото. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е вярно изнесеното в днешното съдебно заседание, че дисциплинарно производство за установяване на нарушението не е извършено. Съгласно разпоредбите на правилника за устройството на МВР – дисциплинарните нарушения, извършени от курсантите се установяват чрез извършване на проверка. Такава е извършена, видно от изрична резолюция на ректора на академията, поставена върху докладна записка рег. № 4581р-10 820/08.07.2022г. По така извършената проверка са снети и изискуемите съгласно разпоредбите на правилника и писмени обяснения от курсанта, който същия е представил надлежно. При издаване на административния акт не са допуснати процесуални нарушения, нито несъобразяване с материалния закон, същия подписан от ректора на А. на МВР. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: