

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4107** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д. А., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „ПП“ – СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. Д., чрез адв. Д. А. и адв. П. В., срещу Решение № 43330-14867/2026 г. на началник отдел „ПП“ – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 06.04.2026 г. с вх. № 11679, находяща се от л. 9 до л. 28 от делото.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. Имаме доказателствено искане. Моля да допуснете до разпит в настоящото съдебно заседание собственика на апартамента М. К. К., на чиито адрес пребивава В. Д., а именно [населено място], [улица]. Считаю, че показанията на г-н К. са от ключово значение

за оборване на констатациите в докладната записка на МВР. Той може да потвърди, че В. Д. действително ползва апартамента като своя база в [населено място], макар и да отсъства периодично поради естеството на работата си. Когато е в С., преспива на адреса. Тъй като се занимава с търговия и туризъм, чрез фирмата си, регистрирана в България „ДЕМАТЕИС“ ЕООД, пътува често до Италия и обикаля често из България.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Нали има такова сведение на стр. 25 от делото от М. К. за същите обстоятелства, които ще бъдат изложени?

АДВ. А.: Той твърди, че не е успял от сведенията, които е дал пред МВР, защото е бил притеснен да обясни всичко. Казал е, че Д. не живее на този адрес. Той действително не живее в смисъла, който г-н К. предава, всеки ден да ползва жилището и да присъства в него. Жилището, което е двустайно се ползва от семейство К.. Те са трима члена, съпругата му и малкото им дете и г-н В. Д. пребивава при тях като преспива в свободното помещение, като в месеца може да го ползва няколко дни, а в следващия месец може въобще да не го ползва. В този смисъл казва, че В. Д. въобще не го притеснява. Освен това е желан гост в дома му.

Искането ми е във връзка със съдебната практика: Решение № 6296/2023 г. на Административен съд – София-град (АССГ); Решение № 1491/2024 г. на Административен съд – Видин и практиката на ВАС в Решение № 838/24.01.2024 г. по адм. дело № 6703/2023 г., което потвърждава че законът не изисква непрекъснато физическо присъствие на адреса, а наличие на реална възможност и годно правно основание за обитаване на жилището.

ГЛ. ЮРК К.: Оспорвам жалбата. Нямам нови доказателства и нямам доказателствени искания. По отношение на направеното искане ще оставя преценката на състава, но считам, че същото следва да бъде уважимо само, в случай че следва да се събират допълнителни доказателства и даденото сведение в кориците по делото не е достатъчно.

АДВ. А.: Моля съда да уважи искането.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 06.04.2026 г. с вх. № 11679, намира се от л. 9 до л. 28 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да се изслуша като свидетел М. К. К., а именно далият вече сведения, намира се на стр. 25 от делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетел, с който да се установят обстоятелства, които вече са посочени чрез сведения дадени пред адм.орган.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Считам, че административният орган е основал отказа си на докладна записка, според която на декларирания адрес живее друго семейство. Този извод е формален и не отчита същността на понятието „обичайно пребиваване“. Съгласно константната съдебна практика проверката е недостатъчна, за да допълни често декларираното обстоятелство, особено когато лицето има бизнес, налагащ често пътувания. Пзовавам се отново на съдебната практика, която цитирах по-рано. Относно липсата на трудов договор, констатацията за липса на регистрирани трудови договори считам, че е ирелевантна. Дефиницията в § 6, т. 46 от допълнителните разпоредби на Закона за движението по пътищата (ЗДвП) изисква наличие на лични или трудови връзки. Съдебната практика е категорична, че липсата на данни в регистрите на НОИ не е достатъчно основание за отказ, когато са налице други доказателства за лични или икономически връзки, какъвто е случая с регистрираното дружество „ДЕМАТЕИС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК].

Предвид горното има трайна съдебна практика: Решение № 498/2022 г. по описа на АССГ и Решение № 93/2021 г. на АССГ. Относно неплатените здравни осигуровки, този мотив е извън обхвата на законовите изисквания за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (МПС). Нито в ЗДвП, нито в Наредба 1-157 от 2002 г. поставят здравноосигурителния статус като условия за установяване на „обичайно пребиваване“. В обобщение считам, че административният орган е нарушил чл. 35 от АПК като не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая и е приложил неправилно материалния закон. Отново мога да цитирам съдебна практика: Решение № 1484/2023 г. на Административен съд – Пловдив и Решение № 6296/2023 г. на АССГ. Във връзка с горното моля съда да отмени изцяло обжалваното решение като незаконосъобразно и да върне преписката на административния орган със задължителни указания за издаване по искането свидетелство за управление на МПС, както и моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски. Представям разписка и списък на разноските по чл. 80 от ГПК в размер на държавна такса и платено адвокатско възнаграждение.

ГЛ. ЮРК К.: Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите процесната жалба и да потвърдите процесното решение на началника на отдел ПП за отказ като обосновано, правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с разписаната законова процедура при спазване разпоредбите на директивата, като видно от изложеното в обжалваното решение след проверка в информационната база данни RegiX за лицето не са открити данни за трудов договор. В допълнение административният орган е направил проверка за здравноосигурителния статус на лицето, в резултат на което са се появили неплатени здравни осигуровки за 5 години. Така мотивиран административният орган е издал процесното решение за отказ да бъде издадено свидетелство за управление на МПС, което се явява правилно и законосъобразно. Обосновано е с фактите по всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Подробни съображения излагам в писмени бележки, които представям и моля да приеме. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като считам, че следва същото да бъде минималното.

АДВ. А.: Моля да ми дадете срок за писмени бележки предвид становището.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: