

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5997** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична община - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Сдружение „Спортен клуб Форс“ – редовно призована, представлява се от председателя на управителния съвет В. Х..

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ срещу Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична община в частта в образователната дейност „Таекуондо“.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили с придружително писмо на 11.07.2025 г. доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА постъпили с придружително писмо на 22.07.2025 г. доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА служебно изготвени от съда справки от интернет сайта на Столична община и на ответника.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата, но придружителното писмо не съдържа подпис на директора на Детска градина „Росна китка“ и най-вероятно не изхожда от директора.

В. Х.: Оспорвам жалбата.

Съдът намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и постъпилите доказателства с придружително писмо от 11.07.2025 г. и с придружително писмо от 22.07.2025 г.

Следва да бъдат приети служебно изготвените справки от интернет сайта на ответната страна и на Столична община.

Съдът намира, че следва да допусне поправка на очевидна фактическа грешка (ОФГ) в определението, с което са конституирани страните по отношение на заинтересованата страна, доколкото същата е сдружение, а не ЕООД. Това се дължи на обстоятелството, че в съпроводителното писмо на органа, с което се представя преписката, е посочено дружество, а не сдружение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка в определение № 2326/07.07.2025 г., в частта, в която грешно е конституирана като заинтересована страна „Спортен клуб Форс“ ЕООД, като вместо това да се чете сдружение „Спортен клуб Форс“.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени от ответника с придружителни писма от 11.07.2025 г. и от 22.07.2025 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА два броя справки от интернет сайтовете на ответника и на Столична община.

АДВ. Т.: Желаем да отделим спорното и безспорното, но тъй като ответникът не присъства, поддържам искането за съдебно-счетоводна експертиза, която да установи какво възнаграждение трябва да има съответно лицето, което би могло да упражнява тази дейност спрямо наредбата с изменение за минималните възнаграждения за заплащане на труда на педагогическите специалисти от 01.03.2025 г.

Едното оплакване в нашата жалба е, че спечелилият конкурса има дадени повече точки за това, че има магистърска степен по съответната ДОД - таеклуондо, каквато заинтересованата страна няма, а жалбоподателят има.

Второто оплакване е, че заинтересованата страна е дал по-ниска цена, която по принцип не съответства за минималните възнаграждения, които би трябвало да получават педагогическите специалисти за тази дейност, която извършват в детските градини

В. Х.: Не знам да има някъде изисквания за минимум и максимум, когато се кандидатства по даден конкурс. Хората, които кандидатстват определят цената на съответната ДОД. До сега не съм виждал да има такава минимална или максимална таблица или нещо друго.

Съдът намира за неоснователно искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като се цели доказване на обстоятелства, които са ирелевантни по настоящото дело. Касае се за факти, които не са свързани с критериите по наредбата, регламентираща провеждането на

конкурсите.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Т.: В обявата е вписано, че е необходимо продължителността на занятията по възрастови групи да се определят съгласно изискванията на чл. 25 от Наредбата 5 от 03.06.2016 г., тоест там са вписани тези ценови ставки и поради което е поискана тази експертиза.

Нямам други доказателствени искания.

В. Х.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да приемете жалбата като основателна с всички изложени съображения в нея. Моля да приемете, че жалбоподателят притежава съответния ценз за магистърска степен по съответната ДОД - таеклуондо, а заинтересованото лице - не, поради което ответникът и комисията, определили спечелилия конкурса не са взели предвид и са направили грешка, която следва да се поправи по реда на АПК, а именно да се върне конкурсът за ново разглеждане и да се избере подходящия кандидат, а именно този, който притежава най-добрия ценз. Претендирам разноски, за което представям списък.

В. Х.: Не мисля, че нямам ценз за съответната магистърска степен. Може и да не съответства, моята не е свързана конкретно с таеклуондо, но и аз, и отсрещната страна – кандидатът, който се е явил на конкурса, имаме докторски степени и доколкото знам в наредбата за ДОД се взима предвид най-високата представена диплома, а не конкретно всяка една поотделно. И двамата имаме съответните дипломи. Да, магистърската ми е свързана с мениджмънт, не е свързана с таеклуондо. Бакалавър-таеклуондо, докторантура-таеклуондо, но съм представил всичките си документи и дипломи, за да участвам в конкурса, което не е някаква грешка или пък неоснователно, за да бъда избран за съответния конкурс. Отделно с господина от отсрещната страна, той самият знае, че сме завършили заедно в един и същи курс и имаме съответните лицензи, но ако се хващаме за запетайката (както се казва) не мисля, че нямам съответния лиценз, за да упражнявам тази дейност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

