

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10471** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЪРСТ ФАСИЛИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и днес представено такова.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото и днес представено такова.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 от АПК.

С Решение № 8801/24.09.2025г. на ВАС, Първо отделение, постановено по адм.д.№ 4788/2025г. по описа на ВАС е отменено Решение № 9244/17.03.2025г, постановено по адм.д.№ 5711/2024 г. по описа на АССГ и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА по делото адм. д. № 5711/2024 г., ведно с всички писмени доказателства към него.

АДВ. В. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приеме преписката. Считам, че по делото не е

необходимо извършване на ССЧЕ. Доколкото и в ревизионния доклад и в решение № 601 от 02.05.2024 г., с което е потвърден част от ревизионния акт изрично от страна на данъчния орган е констатирано, че са налице осчетоводените фактури, плащания по банков път на процесните доставки, представени са протоколи образец 19, констатиращи услуги и СМР на процесите обекти, както и констатации, че има назначен персонал. Считам, че не би следвало да бъде назначавана такава. Считам, че предмета по настоящото дело се свежда до обективната оценка на всички документи по преписката. В хода на обжалването жалбоподателят представи всички доказателства, но данъчният орган е отменил една голяма част от установените задължения по акта, а за един период за определени доставки е потвърдил акта.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА адм. д. № 5711 от 2024 г., ведно с приложения към него.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което отмените процесния ревизионен акт в обжалваната му част, а именно потвърдената част с Решение № 601 от 2024 г. По делото са налице безспорни доказателства относно договори, приемо-предавателни протоколи и плащане на всички доставки. Представени са справки. Приемо-предавателния протокол има конкретика за услугите и за кой обект се отнасят. Считам, че при представените доказателства следваше да бъде отменен изцяло ревизионния акт, поради което считам, че в тази част е незаконосъобразно потвърден. Представям списък на разноски и съдебна практика на ВАС, който по аналогични случаи се е произнесъл по отношение на СМР доставчици и на спорни доставки на стоки. Прилагам и договор ведно с платежно нареждане.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт в потвърдената му част. Спорът в настоящия случай се свежда до това за периода м. 12. 2017 до м. 11.2018г. дали преките доставчици на ревизираното дружество са разполагали с кадрова обезпеченост. Следва да бъде отбелязано, че само „БИ КЕЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е разполагало само с 2 лица на абсолютно неотнормирани длъжности касиер и финансов мениджър. Останалите доставчици нямат кадрова обезпеченост. Моля с оглед изхода на производството да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: