

РЕШЕНИЕ

№ 24882

гр. София, 21.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 –чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 от 25.09.2024 г. за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-2600/119408 от 25.09.2024 г., издадено от зам. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно Искане за окончателно плащане № 2 от 08.02.2022 г. с идентификационен № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

Оспореното Решение от 25.09.2024 г. е издадено във връзка с влязло в сила решение № 9096 от 18.06.2024 г., постановено по адм. дело № 187/2024 г. по описа на АССГ, с което е отменено Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-6300/16854 от 12.12.2023 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФЗ, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно искане за окончателно плащане с идентификационен № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв. и преписката е върната за ново произнасяне от ДФЗ, съобразно дадените указания в мотивите към решението, по тълкуване и прилагане на закона.

В жалбата са наведени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените

правила, в противоречие с материалноправните разпоредби. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. Посочва, че административният орган не е събрал данни за работодателите на лицата по основното трудово правоотношение и дали това не са членове на оперативната група, не са анализирани декларираните във формуляра за кандидатстване данни за екипа, ангажиран с изпълнението на проекта. Искането до съда е за отмяна на оспорваното решение. Претендират се разноските по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен не се представлява.

Ответната страна – зам. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез юрк. М., оспорва жалбата. Счита, че не са налице сочените в нея основания за отмяна. Сочи, че лицата Т. Н. и Е. Я. нямат сключени договори с нито един член на оперативната група. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, счита жалбата за неоснователна и недоказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, е гражданско дружество по чл. 357 от Закона за задълженията и договорите, създадено и функциониращо като „оперативна група“ за целите на участието му в Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-16.003 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2014-2020 г., за изпълнение на иновативен проект „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съдружници в ДЗЗД и членове на оперативната група са: „Агромид-2004“ ЕООД – дружество, регистрирано като земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, Институт по декоративни и лечебни растения към Селскостопанска академия – С. и професор А. Т. Ж. - земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г.

На 17.12.2020 г., на основание чл. 24, ал. 1 и чл. 37, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (понастоящем Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление - загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и изготвен оценителен доклад № 93-1473 от 30.09.2020 г., е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG06RDNP0001-16.001-0007 между ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, като бенефициер, и ръководителят на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020, по процедура № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 за изпълнение на проект с наименование „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от АДБФП одобрената обща стойност на допустимите за финансово подпомагане разходи за изпълнение на проекта е в размер на 297 439,41 лева и включва одобрените разходи по позиции, съгласно Приложение № 2. Плащането се извършва след подадени искания за междинни, годишни и окончателни плащания, при условие, че изпълненият проект и заявените за плащане разходи са в съответствие с Условието за изпълнение, Условието за кандидатстване и Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 96, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (Наредба № 4/2018).

На 01.04.2022 г., посредством ИСУН, от страна на жалбоподателя е подадено Искане за

окончателно плащане № 22/16/0/00015/302 в размер на 40 977,56 лв., от които 20 488,78 лв. - разходи за трудови възнаграждения и осигуровки за месец юни до декември 2021 г. за лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н..

В тази връзка и в изпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в законна сила решение № 9096/18.06.2024 г. по адм. дело № 187/2024 г. на АССГ, бенефициерът ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ е уведомен, че предложените от него за финансиране разходи не отговарят на изискванията за допустимост, посочени в документите по чл. 26 от ЗУСЕСИФ. Конкретно е констатирано, че горепосочените лица са получили трудовите си възнаграждения и имат сключени трудови договори със самото гражданско дружество „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, т.е. те не са служители или работници на нито един от въпросните членове на оперативната група, поради което изплатените разходи за трудови възнаграждения не отговарят на изискванията на раздел. 14.1, т. 2, б. „а“ от Условието за кандидатстване, респ. същите са недопустими за възстановяване.

С оглед констатациите от проверката, на жалбоподателят е предоставен 15-дневен срок да представи доказателства за наличието на трудови правоотношения между лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н.. От кореспонденция в ИСУН BG 06 NP001-16.001-007-CO2-M040-A001 се установява, че от жалбоподателя са представени писмени обяснения, ведно с изисканите документи, единствено за лицата О. И. Й. и Й. И. Я.. По отношение на лицата Е. Т. Я. и Т. Т. Н. не са представени доказателства в предвидения за това срок. От представените допълнителни доказателства било установено, че единствено лицата О. И. Й. и Й. И. Я. са в трудови правоотношения с член на оперативната група, съгласно изискванията на раздел 14.1; т. 2б. (а) от Условието за кандидатстване. След възпроизвеждане на констатациите от извършените проверки, е издадено Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01/25.09.2024 г. за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-6300/16854 от 12.12.2023 г., с което в оспорената му т. II, на основание чл. 20а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 17, ал. 8, във вр. с чл. 27, ал. 1, т. 2 и т. 16 от Наредба № 4/2018 е отказано частично изплащане на финансова помощ, представляващо плащане на ДЗЗД „Агромид Трюфел“ по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в размер на 40 977,56 лв. и е наложена допълнителна редукция съгласно чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014.

Отказът е мотивиран с това, че лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. са извършвали дейности по изпълнение на проекта и за тях е приложимо изискването по т. 14.1, т. 2, б. „а“ от Условието за кандидатстване да са в трудово или служебно правоотношение с член на оперативната група. Посочените лица са получили трудовите си възнаграждения и имат сключени трудови договори със самото гражданско дружество, т.е. те не са служители на нито един от членовете на ДЗЗД, поради което не отговарят на цитираното условие за допустимост. Допълнителни аргументи са посочени от клаузите на сключения между членовете договор за създаване на оперативна група – чл. 26, ал. 1, т. 5. Прието е, че изплащането от страна на гражданското дружество „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ ДЗЗД на трудовите възнаграждения за О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н., противоречи, както на условията за кандидатстване, така и на договора сключен между самите съдружници. С тези мотиви е наложена и допълнителна редукция в размер на разходите, подлежащи на плащане на стойност, по пера, формирани от заявените разходи за изплатени от бенефициера за месеците от юни до декември 2021 г. трудови възнаграждения и осигуровки за лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н.. Наложената допълнителна редукция е определена на 20 488,78 лв. съгласно чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014, т.к. недопустимите разходи от 20 488,78 лв. надхвърля 10% от стойността на

заявената субсидия 52 808,29 лв. (5 280,83 лв.) .

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспорения индивидуален административен акт, имащ право и интерес от обжалването, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, в процедура по одобряване и изплащане на финансова помощ за проекти, финансирани от ПРСР 2014 -2020. Съгласно одобрените проекти по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ плащанията в процедурата се извършват по реда и условията, предвидени в Наредба № 4 от 30.05.2018 г. Цитираната наредба регламентира, че плащанията, вкл. отказите и оттеглянето на вече изплатената безвъзмездна финансова помощ се извършват от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция (чл. 3, чл. 26 и чл. 27).

Съгласно чл. 20а, ал. 1 ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. По силата на чл. 20а, ал. 2 с.з. изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция. Разпоредбата на ал. 3 от цитираната разпоредба допуска делегиране на правомощия на изпълнителният директор за сключване на административни договори и/или за издаване на административни актове по чл. 12, ал. 7 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Относимата към датата на издаване на акта норма на ал. 4 посочва, че изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Приложена е заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г., с която на основание горепосочените разпоредби от ЗПЗП, приложимите правила от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ и решение по т. 2 и т. 6 на Управителния съвет на ДФЗ по протокол № 197/19.08.2022 г., на И. П. И. – заместник-изпълнителен директор на ДФЗ „Земеделие“ е възложено да упражнява правомощията по ПРСР за периода 2014-2020 г., вкл. по раздел I, т. 1.7 да издава решения за отказ/изплащане на финансова помощ, в това число и частично одобрение/отказ по подадени искания за авансово, междинно и/или окончателно плащане по сключени ДПБФП по всички мерки от ПРСР.

Във връзка с това оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на нищожността му.

В конкретния случай с влязлото в сила решение № 9086 от 18.06.2024 г. на АССГ по адм. дело № 187/2024 г. е отменено като незаконосъобразно предходно волеизявление на органа, но само в оспорената му част на разпоредения отказ за изплащане на финансова помощ и преписката е върната на органа за ново произнасяне.

Решението отговоря на изискванията за писмена форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, с обсъждане на възраженията на бенефициера. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него правни изводи, чиято правилност в контекста на приложимите разпоредби касае материалната законосъобразност на акта, която ще бъде разгледана по-долу.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху правомерността на упражненото правомощие. Ангажираните от ответника доказателствата установяват, че в съответствие с указанията на АССГ е спазена процедурата по уведомяване на бенефициера за констатациите от извършената документална проверка на заявените за плащане разходи. На получателя на помощта е предоставена възможност за писмени възражения, които са били представени, обсъдени и приети за неоснователни.

По материалната законосъобразност, обусловена от преценката за допустимост на предявените за плащане разходи за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. за месеците от юни-декември 2021 г.:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, изречение първо ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на същата норма -утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор. По аргумент от чл. 26, ал. 7 ЗУСЕФСУ след влизането им те стават задължителни за всички участници в процедурата, включително за органа, който ги прилага при одобряване и плащане на помощта.

В съответствие с посочените норми от страна на Управляващия орган са приети Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2014-2020 г., включващи: Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, както и Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В раздел 11.1 „Допустими кандидати“, т.1 е предвидено, че по програмата могат да кандидатстват оперативни групи, учредени като дружества по смисъла на чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, като участниците в групата сключват договор за дружество по чл. 357 от ЗЗД, което към датата на подаване на проектното предложение следва да е регистрирано в регистър [улица] е предвидено, че оперативната група задължително включва най-малко един земеделски стопанин регистриран съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани /ДВ, бр. 10 от 1999 г./; научни институти, научни центрове или Държавно предприятие „Научно – производствен център /опитни станции, преди промяна в Закона за селскостопанска академия, обн. ДВ, бр. 22 от 2018 г./, които извършват научни изследвания и научно обслужване в областта на селското стопанство или горското стопанство, или биотехнологиите или хранителните технологии, и които са организации по чл. 6 от Закона за Селскостопанската академия или по чл. 6 от Закона за Българската академия на науките и Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /Н./ или висши училища, акредитирани по Закона за

висшето образование с актуални акредитации по професионални направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“, „Животновъдство“, „Ветеринарна медицина“, „Горско стопанство“, „Хранителни технологии“, „Биотехнологии“, и „Науки за земята“. В т. 4 от Раздел 13.3 от Условията за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство.

В раздел 14 от Условията за кандидатстване са посочени категориите, допустими за финансиране разходи, конкретизирани в т. 14.1. В подточка 1, Група I са описани т.нар. „Текущи разходи за осъществяване на сътрудничеството във връзка с изпълнение на иновативния проект“, включващи съгласно буква „а“ „възнаграждения, здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група“. В същата т.14.1, подточка 2, Група II са описани т.нар. „Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект“, сред които по буква „а“ – „възнаграждения, включително здравни и осигурителни вноски, за лица, които участват в изпълнението на проекта и са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група“.

В следващата т. 14.2 от раздел 14 са посочени условията за допустимост на разходите. В подточки 2,3, 4 и 5 е регламентирано, че допустими за подпомагане са само разходи обосновани във връзка с целта, очакваните резултати и дефинирания проблем, включени в проектното предложение. Разходите са допустими, ако са извършени не по-рано от датата на сключване на административния договор и са обосновани в проекта като необходими за неговото изпълнение, както и са предвидени във финансовия план на проекта. Изрично е посочено, че разходите за възнаграждения по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за персонал, нает от оперативната група, единствено за целите на проекта на трудов договор за минимум 4 работни часа на ден и включват брутна работна заплата, здравните и осигурителни вноски за сметка на работодателя. Разходите по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ включват извършване на административни дейности за функциониране на оперативната група, като например: координиране и отчитане на дейностите, осчетоводяване, провеждане на процедури за избор на изпълнител за дейностите по проекта, за които е приложимо, подаване на заявки за плащане, подготовка на доклади за изпълнение на проекта и др. Разходите за възнаграждения по т. 2, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ са допустими до размера, определен съгласно методика (Приложение № 7). Тези разходи са допустими при условие, че не се отнасят за лицата, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“. В поле „ВАЖНО“ под горното изброяване е посочено, че възнаграждения и здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“ от раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за не повече от 3 лица, осигурени на не по-малко от четири часа на ден.

Анализът на цитираната по-горе част от Условията за кандидатстване сочи, че допустими за подпомагане и подлежащи на плащане в процедурата са разходите за изплатени възнаграждения и осигуровки на лицата изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група, както и на лицата, ангажирани с прякото

изпълнение на проект. Тези лица са разграничени според функциите им. Първите изпълняват административна /техническа и координационна/ дейност. Съгласно условията следва да са ангажирани по трудово правоотношение със самото гражданско дружество /оперативната група/ и не могат да наброяват повече от 3 /три/ лица. Вторите е необходимо да са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група и са ангажирани с прякото изпълнение на проектните дейности. Дейностите на двете категории служители не следва да се покриват според условието по т. 5, изречение последно от раздел 14.2.

В конкретния случай, според установяванията в акта към искането за окончателно плащане на ДЗЗД „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ са представени трудови договори и длъжностни характеристики на лицата В. К. на длъжност „Отчетник на счетоводство“, проф. В. П. на длъжност „Координатор“ и К. С. на длъжност „Технически сътрудник“. По отношение на тези лица няма спор, че са в трудови правоотношения с ДЗЗД както и, че същите изпълняват техническа и координационна дейност, свързана с функционирането на оперативната група. Следователно допустимостта на разходите за изплатените на тези лица възнаграждения и осигуровки се преценява съгласно изискванията по т.14.1, подточка 1, Група I - Текущи разходи за осъществяване на сътрудничеството във връзка с изпълнение на иновативния проект, конкретно буква „а“.

По отношение на лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. е установено и не е спорно, че са ангажирани на длъжностите „работник, полевъден“ и „експерт“, което според административният орган предполага извършване на дейности свързани с прякото изпълнение на проекта. В тази връзка по делото е представен отчет за дейността на тези експерти, от който е видно, че същите са заети основно с иновацията, методи за осъществяване и план за действие. В приложения по делото междинен/окончателен доклад, т. 2 „Изпълнени преки дейности във връзка с изпълнение на проекта“ са описани ангажиментите на всяко от тези лица, насочени към ръководството на извършваните агротехнически мероприятия и събирането, актуализирането и обобщаването на научните данни и постижения, свързани с иновативни подходи при производството на трюфели. За извършените дейности на горепосочените лица са изплатени възнаграждения през месеците юни-декември 2021 г. и са начислени и внесени осигуровки, които разходи административният орган правилно е анализирал съобразно условието за допустимост по т. 14.1, подточка 2, Група II - Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект, буква „а“, но неправилно е отрекъл тяхната допустимост с констатацията, че тези служители са наети от гражданското дружество - ДЗЗД „Агромид Трюфел“, вместо от член на оперативната група, каквото е изискването в процедурата.

Съдът споделя този извод на органа, който се подкрепя и от представените по делото доказателства. Видно от представеното по делото писмо от Селскостопанска академия е (л.294), че лицето Т. Т. Н., с ЕГН [ЕГН], никога не е бил на трудов договор в Институт по декоративни и лечебни растения – С.. По отношение на лицето Е. Т. Я., с ЕГН[ЕИК] се установява, че е била на трудов договор в Институт по декоративни и лечебни растения – С. до 01.10.2020 г., след което е пенсионирана. Приложена е и заповед № 61/01.09.2020 г. за прекратяване на трудовия договор на Е. Т. Я., считано от 01.10.2020 г. (л. 295), поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. С оглед на установеното е

безспорно, че лицето Я. е била с прекратено трудово правоотношение преди сключването на административния договор на 17.12.2020 г., поради което и няма как да се приеме, че е участвала в изпълнението на проекта като служител на „Институт по декоративни лечебни растения – С., каквото е изискването на раздел 14.1. т.2 б. (б) от УК. Освен това от така представените доказателства пред настоящата инстанция се установява, че оперативна група ДЗЗД „Агромид Трюфел“ не отговаря на „Критерии за допустимост на кандидатите“ по т.2, т.3, т.10 от раздел 11.1 от УК, тъй като посочените в договора за образуване на оперативна група от 20.12.2019 г., нейни членове, а именно „Институт по декоративни и лечебни растения“ и ЗП А. Т. Ж. не са участвали със свои служители в екипа на оперативната група. Във връзка с посоченото, съдът споделя извода на административния орган, че е налице нарушение на целите на подмярка 16.1. Съгласно раздел 6 от УК, една от основните цели преследвани на подмярка 16.1 е именно стимулиране прякото участие на образователните и научните институти в проекти с потенциал за иновации в секторите на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост. Един от начините да се ангажира участието на въпросните образователни и научни институти в такива проекти е именно като се финансират възнагражденията на техни работници или служители, което не е сторено. От приложените на (л. 152, л.160, л.168 и л.180) трудови договори № 4,5,6 и 7 от 26.02.2021 г. с лицата както следва: О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. и придружаващите ги заповеди за назначаване, е че тези лица са наети в действителност в ДЗЗД по външно съвместителство на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 111 от Кодекса на труда. Сключените с тези лица договори са срочни - за определен срок, който нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 КТ посочва, че не може да бъде по-дълъг от 3 години. Нормите на КТ изрично допускат полагане на допълнителен труд при други работодатели. Съгласно посоченото в договорите правно основание за сключването им - чл. 111 КТ, работникът или служителят може да сключва трудови договори и с други работодатели за извършване на работа извън установеното за него работно време по основното трудово правоотношение (външно съвместителство), освен ако не е уговорена забрана в индивидуалния му трудов договор по основното му трудово правоотношение поради защита на търговска тайна и/или предотвратяване на конфликт на интереси. Следователно от данните по делото се установява, че ангажирането на горепосочените служители в гражданското дружество е по силата на допълнително правоотношение, като лицето О. И. Й. - „позиция по проекта – работник от екипа на ЗП „Агромид 2004 ЕООД“, както и Й. Я. е назначен на основен трудов договор в „Агромид – 2004“ ЕООД. Видно и от молба с вх. № 02-2600/745 от 04.02.2021 г.от управителя на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД до изпълнителния директор на ДФЗ е, че е отправено искане за назначаване на научни и селскостопански работници, които ще бъдат заети в иновативния проект, на трудови договори в „Агромид трюфел“ ДЗЗД. В тази връзка съдът счита, че в действителност лицата Й. Я. и О. Й. са извършвали дейности по изпълнението на конкретния проект въз основа на сключените договори с дружеството ДЗЗД „Агромид Трюфел“, а не с „Агромид – 2004“ ЕООД, т.е. по външно съвместителство, което е в противоречие на разпоредбата на чл. 10, ал. 2, т. 2, буква а) от ПМС № 189/2016 г. работата във връзка с изпълнение на по проекта следва да се извършва от членовете на екипа натоварени с неговото изпълнение по вътрешно съвместителство по трудов договор

сключен по реда на чл. 110 от КТ, т.е. като допълнение на обичайната работа, към същия работодател.

Предвид изхода на спора е неоснователно искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Основателна е претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено в общ размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд -София-град, III-то отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] представлявано от К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-2600/119408 от 25.09.2024 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФЗ/, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ ДЗЗД по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно Искане за окончателно плащане № 2 от 08.02.2022 г. с идентификационен № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

ОСЪЖДА „Агромид Трюфел“ ДЗЗД, ЕИК по Булстат:[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: