

# РЕШЕНИЕ

№ 19000

гр. София, 18.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2026** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Адвокат-пълномощник на Г. М. Ч. е оспорил от негово име с касационна жалба РЕШЕНИЕ от 30.12.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 107<sup>-ми</sup> състав, постановено по НАХД № 5975/2025 г., с което е потвърден Електронен фиш, Серия К, № 10549851/07.08.2024 г., издаден от СДВР. С този фиш, на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата, за повторно нарушаване нормата на чл. 21, ал. 1 от същия закон - установена с автоматизирано техническо средство скорост на движение в населено място 80 км./ч. (след приспаднат толеранс от 3%), при разрешена скорост 50 км./ч., или превишение с 30 км./ч.

Касаторът твърди наличие на касационни основания, по смисъла на чл.348, ал.1, т.1, т. 2, вр. ал. 2 и ал. 3, т. 1 НПК, аргументирани с доводи, че: въззивният съд не е обсъдил всяко от направените в жалбата конкретни оплаквания; в пътния участък преди мястото, на което се е намирало техническото средство за измерване скоростта на движение са налични два броя пътни знаци В26 („забранено е движението със скорост, по-висока от означената“), чието означение е 60 км./ч.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. К., която поддържа жалбата и заявява претенция за възстановяване на разноски за които представя списък.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи не е представляван. Представено е на

20.04.2026 г. (след приключване на устните състезания) писмено становище от юрисконсулт, с което: оспорва жалбата; желае юрисконсултско възнаграждение и възражава за прекомерност на адвокатското.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Установената и проверена е от състава на районния съд следната фактическа обстановка: на 07.08.2024 г. в 15:52 часа касаторът Г. М. Ч. управлявал лек автомобил марка „А.“, модел „А6“, с посочен регистрационен номер и с посока на движение в [населено място], по [улица]към [улица]. Срещу блок 602, посредством поставено автоматизирано техническо средство - преносима мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“, № MD1196 е заснето и констатирано, че автомобилът е преминал със скорост от 80 км/ч. (след приспаднал толеранс от 3%), превишавайки с 30 км/ч. максимално допустимата скорост за населено място от 50 км./ч. - нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Въз основа на тези данни с процесния електронен фиш, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП на Г. Мл. Ч. е наложена глоба, в размер на 200 лева, след като е прието, че за същото по вид нарушение е санкциониран с ЕФ, Серия К, № 6486782/10.09.2022 г., издаден от Областна дирекция на МВР – К. и влязъл в законна сила на 19.10.2023 г.

За да потвърди ЕФ Серия К, № 10549851/07.08.2024 г. съставът на въззивния съд приел, че: не са налице съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяната му; касае се за нарушаване разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДв.П, т.е. за движение със скорост от 80 км./ч., при регламентирана за населено място – 50 км./ч., с позоваване на представена с писмо от Столична община схема на организация на движението, срещу блок 602; законосъобразно ангажирана отговорност за повторност на нарушението.

Касационният съдебен състав не споделя мотивите на въззивния съд и приема, че решението му е неправилно.

Неоснователно въззивният съд е игнорирал представените с жалбата два броя фото-снимки (л. 9, л. 10 от делото), без да изложи мотиви, с които да дискредитира доказателствената им стойност. От фото-снимките ясно се вижда и се потвърждава общоизвестният факт, че почти непосредствено след отклонението на пътя от [улица], към Бизнес-парка в „М.“-4 са налични от години два броя пътни знаци „Б26“ с посочено ограничение на скоростта 60 км./ч. Този факт не се опровергава от съдържанието на писмото от Столична община и от представената с него схема на организация на движението, срещу блок 602. Видно от текста на писмото схемата е за участъка, в който е било поставено мобилното технически средство. В самата схема липсват данни за описания по – горе пътен участък – непосредствено след отклонението от бул. Околовръстен път“, към Бизнес-парка. При наличието на два броя пътни знаци „Б26“, с посочено ограничение на скоростта 60 км./ч. извършеното нарушение е по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1, т.е. скорост, различна от тази за населено място – 50 км./ч. С други думи, при констатирана скорост на движение на

процесния автомобил в населено място - 80 км./ч. превишението е с 20 км./ч. и съответно санкцията е по чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДв.П – 50 лева, но не по т. 3. От друга страна неправилно въззивният съд приел, че предходен електронен фиш – Серия К, № 6486782/10.09.2022 г. е влязъл в законна сила и се касае за повторно нарушение, по смисъла на ал. 4 (в редакцията преди изменението с ДВ, бр.64/2025 г., в сила от 07.09.2025 г.), на чл. 182 ЗДв.П. С жалбата Г. Ч. е оспорил да му е връчван ЕФ от 10.09.2022 г., а видно от наличната на л. 25 „справка за нарушител“, за този фиш не е отразено глобата да е била заплатена. От страна на СДВР, чрез ОД на МВР - К. не са представени доказателства за редовно връчване на фиша, респ. – за това, че е влязъл в законна сила на 19.10.2023 г.

Предвид изложените мотиви квалификацията на осъщественото от Г. М. Ч. административно нарушение следва да е по чл. 182, ал. 1, т. 2, вр. чл. 21, ал. 2 ЗДвП. Като е възприел дадената от наказващия административен орган различна квалификация на деянието съставът на районния съд е приложил неправилно материалния закон. Вместо да потвърди ЕФ, Серия К, № 10549851/07.08.2024 г. е следвало, на основание чл. 63, ал. 7, т. 1 и ал. 2, т. 4, вр. чл. 58д, т. 4 ЗАНН да го измени. Това правомощие следва да бъде осъществено от настоящата касационна инстанция.

Според разпоредбата на чл. 63в ЗАНН касационните жалби против решенията на районния съд се разглеждат по реда на Глава дванадесета АПК (чл.чл. 208-228). На основание чл. 222, ал. 1 АПК касационният съд, след като отмени решенето на въззивния следва да постанови друго, по същество. С Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023 г. на ОСС от НК на ВКС, по тълк. д. № 5/2022 г., Първа и Втора колегия на Върховния административен съд е дадено задължителното тълкуване нормата на чл.63в ЗАНН в смисъл, че нормата не изключва нито едно от предвидените в АПК (Глава дванадесета) правомощия на касационната инстанция, в това число и правомощието по чл. 218, ал. 2.

При този изход на съдебния спор, на касатора не се дължи възстановяване на разноските за адвокатско възнаграждение.

С оглед изложените мотиви и на основание чл. 222, ал. 1 АПК Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 30.12.2025 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 107<sup>-ми</sup> състав, постановено по НАХД № 5975/2025 г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Електронен фиш, Серия К, № 10549851/07.08.2024 г., В ЧАСТИТЕ, относно размера на наложената санкция и правното основание за налагане на административното наказание „глоба“, като вместо на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата НАЛАГА на Г. М. Ч. – ЕГН: [ЕГН] глоба, в размер на 50 лв. (25, 56 евро), на основание чл. 182, ал. 1, т. 2, вр. чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА издадения от СДВР – МВР Електронен фиш, Серия К, № 10549851/07.08.2024 г. в останалата част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

