

РЕШЕНИЕ

№ 5286

гр. София, 12.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5035** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. с чл. 26б, ал. 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП).

Образувано е по жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Х. Д., подадена чрез адв. З., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002-2.095-1885/22.03.2022 г. на орган по приходите - началник сектор "Проверки", при ТД на НАП Б., потвърден с решение № АУПДВ-18 от 11.05.2022 г. на директора на ТД НАП С., с който е установено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в общ размер на 10 141,00 лв., ведно с лихви в размер на 1 183,21 лв., (или общо 11 324.21 лв.) представляващи неправомерно получени средства по схема BG16 RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки", Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност 2014 - 2020" (ОПИК).

Жалбоподателят намира оспорения акт за незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и приложимите Условия за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране за

подкрепа BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" (Условията за кандидатстване), както и в несъответствие с целта на закона. Счита, че в АУПДВ не са изложени надлежни мотиви, както и че доводите в жалбата до решаващия орган за незаконосъобразност на АУПДВ въобще не са разгледани. Изтъква още неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 26б от ЗМДВИП, както и че АУПДВ напълно противоречи на приложимите Условия за кандидатстване по схемата. В тази връзка поддържа, че след като оценителната комисия е преценила, че като кандидат отговаря на утвърдените критерии и предоставените от него данни коректно обхващат пълния период на подкрепа за фаза 1 - от 01.11.2020 г. до 31.01.2021 г., не е констатирано, че посоченият размер на оборота е по-голям от действителния такъв и не е извърши служебна корекция, то посочените в оспорения акт неправомерно получени средства са некоректно изчислени и следва да се признаят като полагащи се на [фирма] съобразно дадените указания по схема за набиране на заявления за подкрепа. Излага подробни аргументи в подкрепа на твърденията, че не е нарушил условията за кандидатстване за изпълнение по проекта, а административният орган е тълкувал ограничително вложения от законодателя смисъл в понятието „преустановена дейност“, като не е съобразил, че в целевата група, съгласно Условията са включени, както дружествата с „преустановена дейност“, така и тези с „ограничена дейност“. На следващо място счита, че в конкретния случай не е спазена процедурата по ЗУСЕСИФ, за да може да бъде издаден АУПДВ. Ангажира писмени доказателства. Претендира и направените по делото разноски, съгласно списък.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, намира жалбата за неоснователна и недоказана, а оспореният акт за законосъобразен и моли съда да отхвърли обжалването. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административният съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] подава проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-1885 от 29.12.2020 г., по схема за подкрепа BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г., в Информационна система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз /ЕС/ в България /ИСУН/ 2020, като е попълнен формуляр за кандидатстване (л. 61-69 от делото) с обектите, преустановили/ограничили дейността си, за които се иска предоставяне на БФП в размер на 20%, както следва: Ресторант в [населено място], [улица] - К. 56.10, „дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване“ и кино в [населено място], [улица] - К. 59.14, „проектиране на филми“.

Във формуляра за кандидатстване е посочен референтният период: 01.11.2019 г. - 31.01.2020 г., вписан е оборот (без ДДС) - 178 520,08 лв., както и приходи от продажби, неотчетени през фискално устройство за референтния период, в размер на 672,90 лв. и е поискана безвъзмездна финансова помощ /БФП/ за посочената основна дейност в размер на 20%. Към формуляра са приложени и подадени чрез ИСУН 2020 и документи, посочени в т. 24 от Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативната програма (Условията за кандидатстване, л. 97 от делото), а именно: декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение (л. 70-74 от делото)

и декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (л. 75 от делото).

След извършена оценка на проектното предложение, кандидатът е одобрен за финансиране, като със Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 112-150 от делото) на [фирма], е предоставена БФП по заявление от 29.12.2020 г. в размер на 35 704,02 лв.

Със заповед № 3-ЦУ-3473 от 01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 102 и сл. от делото) е наредено извършване на последващи проверки на лица, получили безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020, съгласно приложение № 1 към заповедта, с посочени длъжностни лица, които да извършат проверките и издадат актовете за установяване на публични държавни вземания (л. 104-110 от делото).

На основание чл. 26 от АПК, на дружеството е изпратено уведомление за възложена проверка (л. 50 от делото), констатиращо несъответствия и съдържащо искане за представяне на документи.

На 10.02.2022 г. дружеството представя: писмени обяснения; дневни и месечни финансови отчети за периода; фактури, платени по банков път; аналитични счетоводна сметка, където са отразени разходите, посочени в отчета, фактура и плащане към нея; Удостоверения за регистрация от ОДБХ (л. 175 от делото) и други. На дружеството е изпратено и Искане за представяне на документи и писмени обяснения, с което са изискани: отчетен документ от краен ползвател на помощта; разходооправдателни документи и др. документи, доказващи правомерното разходване на помощите. Във връзка с искането от дружеството са представени изисканите документи.

За извършената проверка от Е. К. - инспектор по приходите в сектор „Проверки“ при ТД на НАП Б. е съставен протокол /приложение 3/ (л. 41-48 от делото), в който е прието, че в проектното предложение - формуляр за кандидатстване некоректно е посочено за референтен период - 01.11.2019 г. - 31.01.2020 г. и съответно некоректно е изчислен оборотът. Изложени са мотиви, че при извършена проверка в ПП Фискални устройства, справка Обороти от ФУ за референтния период 28.11.2019 г. – 31.01.2020 г. са установени следните обороти: от ЕКАФП № 4020295 - оборот /без ДДС/ в размер 45 702,36 лв.; от ЕКАФП № 4022248 – оборот /без ДДС/ в размер 10 429,27 лв.; от ЕКАФП № 4021802 – оборот /без ДДС/ в размер 31 811,11 лв.; от ФП № 3593178 - оборот /без ДДС/ в размер 39 367,08 лв. В тази връзка е установен общ оборот за от ЕКАФП в размер на 127 309,82 лв., към който е прибавен и общия оборот от фактури в размер на 505,30 лв. /475,57+29,73/. Така за общ оборот за референтен период -28.11.2019 г. - 31.01.2020 г. е приета сумата от 127 815,12 лв., а получената от дружеството помощ не съответства на 20% от 127 815,12 лв. (размерът на оборота, установен при проверката). Посочено е още, че периодът на преустановяване на дейността за подпомагане, съгласно заповед на МЗ с № РД-01-677 от 25.11.2020 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-01- 718 от 18.12.2020 г. е този от 28.11.2019 г. до 21.12.2019 г. От представените документи е установено, че жалбоподателят е декларирал във формуляра за кандидатстване оборот за по-голям референтен период – от 01.11.2019 г. до 31.01.2020 г. с реализиран оборот от 178 520,08 лева и неправомерно е получил БФП в размер на 10 141,00 лева по програмата. Във връзка с констатираната разлика е прието, че е налице надплащане и е предложено издаването на АУПДВ за горната сума, ведно с лихви в размер на 1 183,21 лв., дължими от 27.01.2021 г. до 22.03.2022 г.

Въз основа на установеното в протокола е издаден и Акт за установяване на публично

държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002- 2.095-1885/22.03.2022 г., предмет на настоящия спор, с който по отношение на дружеството жалбоподател е установено публично държавно вземане в размер на 10 141,00 лв., ведно с лихви в размер на 1 183,21 лв., представляващи неправомерно получени средства по схема BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки", Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност 2014 - 2020". Възприети са изцяло констатациите на проверяващия орган, като е прието че общият размер на декларирания от бенефициента оборот от референтния период, в размер 178 520,08 лв., не съответства на размера на оборота, установен при проверката – 127 815,12 лв. Посочен е полагаем размер на помощта: 25 563,02 лв.

Актът е оспорен по административен ред като жалбата е отхвърлена с решение № 18 от 11.05.2022 г. на директора на ТД НАП С. (л. 26-30 от делото).

При установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При извършената проверка на законосъобразността на оспорения АУПДВ, съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл. 26б, ал. 5 ЗМДВИП – орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ, със Заповед № 3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л. 151 и сл. от делото).

В конкретния случай, при издаването на акта не се установиха съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като последният съдържа и относими фактически и правни основания. От същите става ясно, че според органа, определената за възстановяване сума в размер на 10 141,00 лв., ведно с лихви в размер на 1 183, 21 лв., е недължимо получена, тъй като общият размер на декларирания от дружеството оборот – 178 520,08 лв., не съответства на оборота, установен при проверката - 127 309,82 лв.

За да приеме горното, органът е посочил, че в проектното предложение - формуляра за кандидатстване некоректно за начален референтен период е посочено „01.11.2019 г. до 31.01.2020 г.“, тъй като двата обекта не са функционирали след 28.11.2020 г., съобразно заповед № РД-01-677 от 25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването. Респективно, направен е извод, че дейността на обекта не е била преустановена, каквото било изискването на чл. 26б, ал. 1 ЗМДВИП.

В тази връзка са признати 2 броя фактури от получени плащания по банков път, както следва: Фактура № [ЕГН]/31.12.2019 г. за 475,57 лв. и начислен ДДС в размер на 95,11 лв.; ДИ № [ЕГН]/23.01.2020г. към фактура № [ЕГН]/31.12.2019г. - рекламни услуги /реклама на екран за 06.12.2019 г. - 02.01.2020 г./ - ДО в размер за 29,73 лв. и начислен ДДС в размер на 5,95 лв., докато Фактура № [ЕГН]/16.11.2019г. за 167,60 лв. и начислен ДДС в размер на 33,52 лв. е изключена от общия оборот, тъй като е прието, че е извън референтния период за определяне на оборота за кандидатстване. Възприети са изцяло и констатациите в протокола на органа по приходите във връзка с извършената проверка в ПП Фискални устройства, справка Обороти от ФУ за референтния период 28.11.2019 г. - 31.01.2020 г. с установени следните обороти: от ЕКАФП № 4020295 - оборот /без ДДС/ в размер 45 702,36 лв.; от ЕКАФП № 4022248 – оборот /без ДДС/ в размер 10 429,27 лв.; от ЕКАФП № 4021802 – оборот /без ДДС/

в размер 31 811,11 лв.; от ФП № 3593178 - оборот /без ДДС/ в размер 39 367,08 лв. В тази връзка е установен общ оборот за от ЕКАФП в размер на 127 309,82 лв., към който е прибавен и общият оборот от фактури в размер на 505,30 лв. /475,57+29,73/. Така за общ оборот за референтния период 28.11.2019 г. - 31.01.2020 г. е приета сумата от 127 815,12 лв., а получената помощ не съответства на 20% от тази сума - надвишава я.

Съдът намира, че оспореният акт не съответства на материалноправните разпоредби. Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

В разпоредбата на чл. 26б, ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено, средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК, да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Национална агенция по приходите /НАП/. С т. 3 от решението на МС са определени критерии и ред, съгласно приложението към т. 3, за предоставяне на БФП от НАП, като в т. 4 от раздел "Допустими кандидати" от горните Критерии е предвидено, допустими да са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № РД-01-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването. В раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ" от Критериите е предвидено също, подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата ще бъдат заложили в схемата за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки.

С решението на МС НАП е определена за администратор на помощта по мярка

"Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Сключен е договор за безвъзмездна финансова помощ, между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOR002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП по ОПИК 2014 - 2020, въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Във връзка с одобрените с т. 3 на Решение № 947/18.12.2020 г. на МС, критерии и ред за предоставяне на помощта, и предвиденото в раздел "Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ", изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последствия.

Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП, както за кандидатите и администратора на помощта, така и за съда, при извършване на проверка за законосъобразност на издадените административни актове. Още повече, че в самия закон, в чл. 26б, ал. 2 ЗМДВИП, е налице препращане към критериите и реда за предоставяне на помощта. Следва да се отбележи, че в разглежданата процедура, основните критерии и ред са одобрени с т. 3 от цитираното по-горе решение на МС, като в последните е налице препращане към подробните критерии и ред, по които се предоставят средствата, заложи в схемата за набиране на заявления, а такива подробни критерии са именно Условията за кандидатстване, утвърдени от ИД на НАП.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя относно приложимата нормативна рамка следва да се посочи, че процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕСИФ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) (ЗМДВИППП) документи, сред които и цитираните в атакувания административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение.

Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Следва да се посочи и че тази разпоредба от Условието за кандидатстване като общ административен акт не е оспорена по съдебен ред и като влязла в сила се прилага от органа съгласно действителното им съдържание. Така административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът - да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на процесния отказ. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

На следващо място, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал.1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условието за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата, поради което твърденията на жалбоподателя в тази връзка също се явяват неоснователни.

В т. 11.1.4 "Критерии за допустимост на кандидатите" от горните Условия за кандидатстване е предвидено изискване, кандидатите да са **преустановили или ограничили** дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия). Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговорят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условието – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове.

По делото няма спор, че дружеството е предприятие по смисъла на чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия. Развива икономическа

дейност с код 56. 10 "Дейност на ресторанти и заведения за бързо обслужване" и с код 56. 14 "прожектиране на филми" (само за конкретните два обекта е кандидатствал за БФП жалбоподателят), които са в обхвата на К., посочени в Условието, както и няма изискуеми публични задължения, нито нарушения или задължения, визирани в чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. Безспорно е също, че определената в Заповед № 3-ЦУ-109 от 22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, БФП в размер на 35 704,02 лв., е изплатена на 27.01.2021 г., както и че единият от обектите по отношение, на който е заявено подпомагане, е заведение за хранене и развлечение – ресторант, а другият – кино. Няма спор и относно размера на оборота. Според приетото в оспорения АУПДВ, задължението за частично възстановяване на вече предоставена БФП е по причина, че за периода 01.11.2020 г. – 27.11.2020 г., дейността на процесните обекти на дружеството не била преустановена.

В случая са издадени четири заповеди на министъра на здравеопазването, касаещи определяне референтния период за предоставяне на БФП на жалбоподателя.

Със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г. на министъра на здравеопазването са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България считано от 29.10.2020 г. до 12.11.2020г., като едно от тях е въвеждането на ограничение при организирането и провеждането на културни и развлекателни мероприятия /театри, кино, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство/ при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет на закрито при спазване на физическа дистанция от 1,5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице - т. 6 от заповедта. В т. 9 на същата се сочи, че всички заведения за хранене и развлечения /ресторанти, заведения за бързо хранене, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове, с изкл. на тези по т. 8 осигуряват физическа дистанция от 1. 5 м. между облегалките на най-близко разположените столове от две съседни маси, като не се допускат повече от 6 човека на една маса.

Със Заповед № РД-01-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България считано от 14.11.2020 г. до 30.11.2020г., сред които отново едно от тях е ограничено въвеждането на при организирането и провеждането на културни и развлекателни мероприятия /театри, кино, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство/ при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет на закрито при спазване на физическа дистанция от 1,5м. и задължително поставяне на защитни маски за лице – т. 7 от заповедта. В т. 10 на същата се сочи, че всички заведения за

хранене и развлечения могат да работят само в часовете между 06. 00 и 23. 30 ч. През останалите часове на денонощието се допускат само доставки по домовете, а в т.11 е въведено ограничение за търговските обекти да не допускат повече от един човек на 3 кв. м.

С т. 11 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването се преустановяват посещенията във всички заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 ЗТ, като се допускат само доставки или взимане на храна за дома и офиса. Съгласно т. 7 се преустановява и провеждането на всички културни и развлекателни мероприятия /кина, музеи, галерии, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство и други/. Изключването е допуснато само по отношение на театрите/.

С т. 10 от следващата Заповед №РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването /в сила от 22.12.2020 г. /, е предвидено създаването на т. 11а в Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на МЗ, със следното съдържание: "11а. Изключение от забраната по чл. 11 се допуска само по отношение на ресторантите на територията на местата за настаняване, които могат да работят само за гости на съответното място за настаняване, при използване на 50% от капацитета и при ограничено работно време в границите между 6. 00 и 22. 00 часа". Точка 7 от същата заповед също е изменена както следва: "7. Преустановява се провеждането на всички културни и развлекателни мероприятия /кина, музеи, галерии, сценични прояви, концерти, занимания от танцовото, творческото и музикално изкуство и други/. Изключването се допуска по отношение на театрите, при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет, спазване на физическа дистанция от най-малко 1, 5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице.От 4.01.2021 г. се допуска и посещенията на музеи и галерии, при използване на 30 % от общия им капацитет, спазване на физическа дистанция от най-малко 1, 5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице." /т. 8/.

Следователно, дейността на кината и на ресторанти/заведения за бързо обслужване, каквито са процесните обекти, за които жалбоподателят е заявил подпомагане, действително дейността не е преустановена със заповед с № РД-01-626/27.10.2020 г. и заповед № РД-01-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването, но е налице ограничаване на посещения на външни лица, предвид изискването тези обекти да работят само с намалена заетост и то в определен времеви интервал.

Във връзка с горното следва да се посочи, че предвид т. 4 от раздел "Допустими кандидати" от критериите и реда за предоставяне на БФП към Решение № 947/18.12.2020 г. на МС, допустими за подпомагане по процесната схема са както кандидати, които са преустановили дейността си, така и такива, чиято дейност е била ограничена в резултат на протиепидемични мерки, въведени със заповеди на министъра на

здравеопазването. Такива са и критериите за допустимост, посочени в т. 11.1.4 от Условието за кандидатстване, където предвиденото изискване отново е алтернативно - кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си. В тази връзка и предвид задължителния характер на одобрените критерии и ред за подпомагане, уредени подробно в Условието за кандидатстване, към които законът препраща, неправилно в оспорения акт е прието, че за получаване на БФП е необходимо обектите на дружеството да са преустановили дейността си, В този смисъл е и практиката на ВАС, обективирана в Решение № 3808 от 20.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10164/2021 г., VII о. И Решение № 6296 от 27.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1489/2022 г., VII о. И др.

Освен това, както в т. 2 от Решението на МС, така и в Условието за кандидатстване по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", е предвидена подкрепа на предприятията, засегнати от противоепидемичните мерки. Такова засягане е налице във всички случаи, в които има неблагоприятно въздействие върху правната сфера на адресатите на въведените противоепидемични мерки. Съдът приема, че в конкретния случай е налице такова неблагоприятно въздействие, изразяващо се в ограничаване на дейността на [фирма], в резултат на противоепидемичните мерки, въведени със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г. и № РД-01-655/13.11.2020 г. на МЗ, в периода 01.11.2020 г. - 27.11.2020 г., когато дейността на обектите е била ограничена от наложените противоепидемични мерки. Следователно, определената за възстановяване сума в размер на 10 141,00 лв., не е недължимо получена и неправилно органът по приходите е наредил възстановяването ѝ, ведно с лихви в размер на 1 183,21 лв.

Оспореният АУПДВ противоречи и на целта на закона, която е да се осигури оборотен капитал на микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки за преодоляване на икономическите последици. В резултат на въведените ограничения относно дейността им тези предприятия, като процесните, са загубили значителна част или изцяло възможността за приходи, като същевременно понасят разходи, необходими за съществуването им.

По изложените съображения, оспореният АУПДВ се явява незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 1 070 лв. от които: 50 лв. държавна такса и 1 020 лв. заплатеното адвокатско възнаграждение. Предвид

фактичестката и правна сложеност на делото, процесуалната активност на упълномощения адвокат и обстоятелството, че заплатеното адвокатско възнаграждение е близо до минималния размер по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-1885/22.03.2022 г., издаден от орган по приходите - началник сектор "Проверки" при ТД на НАП Б., с който по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] е установен размер на неправомерно получени средства по първа фаза в общ размер на 10 141,00 лв. и размер на дължимата законна лихва по първа фаза от 28.01.2021г. до 22.03.2022г. - 1 183,21 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, [населено място], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], разноси по делото в размер на 1 070 (хиляда и седемдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: