

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА РАБОТОДАТЕЛСКА АСОЦИАЦИЯ И НОВАТИВНИ ТЕХНОЛОГИИ Б. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СДРУЖЕНИЕ А. КЛЪСТЕР БЪЛГАРИЯ ЧРЕЗ И. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. К.: Поддържам исканията. Моля да преразгледате определението за недопускане на другите преписки. Поддържаме искането за експертиза. Имам доказателствено искане, формулирано в писмена молба, която представям днес. Представям решение на СГС.

ЮРК. И.: Поддържам становището си. В случай, че бъдат присъединени останалите преписки на участниците, следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото. По отношение на дублираните пълномощни, считам че следва да бъдат изискани по делото. Да се приеме днес представеното решение.

ЮРК. Т.: По отношение на разпореждането, представям и моля да приемете имейлите, с които са поканени всички работодателски организации за всички заседания. Всички документи, които са съставени, са представени по делото. Искам да направя уточняване, какво точно се има предвид относно документите по чл. 9. По отношение на представеното решение, считам че не е неотнормимо към делото. Заповедта и протоколите са представени. За проведените заседания са съставени два протокола, за останалите девет няма протоколи.

АДВ. К.: По отношение на представените документи по чл. 9, би трябвало да бъде изяснен пълния състав, заповедта която е по делото, е само за служители, които са държавни служители. Моля за възможност за депозиране на задачи за експертиза, с оглед становището на заинтересованата страна.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

К. Й. Е., 41 г. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. К.: Запозната сте с процедурата, иницирана от МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, вие участвахте ли в тази процедура и в какво качество?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Да, аз представлявам Б., самата аз съм член на управителния съвет на Б..

АДВ. К.: Взема ли сте участие в заседанията, моля да разкажете как се провеждаха заседанията на комисията, респективно водеха ли се протоколи и списъци на присъстващите лица?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Моето впечатление за провеждането на заседанията е, че беше един пълен хаос, не се знаеше каква ще бъде процедурата, два пъти съм попълвала от шест присъствени протоколи за присъствие, не съм виждала протокол от провеждане на заседание. Когато съм питала членове на комисията за реда на провеждане, какво следва да се случи, отговорът, който получих беше, че всеки път е различно. Много често съм получавала покана в рамките на същия ден, веднъж получих и покана в рамките на 20 мин. да се явим. Разнасяха се папки, на практика въобще цялата процедура беше неясна, неразбираема, не знаех какви са хората в залата.

АДВ. К.: В самите заседания, на които сте присъствали, обсъждаха ли се разгледаните документи, някакви препоръки съответно към присъстващите лица?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Имаше доста нелепи случки, един от присъстващите заснемаше, когато се коментираше нашата папка, когато съм питала защо се снима ми се отговаряше, че не е вярно. Другото нелепо в цялата процедура беше, че една компания няма възможността да провери дали тя е вписана в списъците на дадена работодателска организация, няма такава възможност, което е нарушение.

АДВ. К.: В тази връзка беше ли ви дадена информация за дублирани пълномощни, и разяснения как тези дублиражи са били решени от комисията?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Получихме една екселска таблица с дублираните само компании,

като там нещото , които за мен бяха много скандални, включително компании които са в рамките на Б., бяха като дублирани.

АДВ. К.: С ли ясно как са решени тези въпроси с дублажите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което ни беше обяснено, така наречените браншови пълномощни, които за нас са много неясни. Много от компаниите са членове на различни организации, но в рамките на процедурата трябва да има изрично пълномощно и компанията да е удостоверила желанието си да участва и да даде своите гласове към дадена работодателска организация. На практика се оказва, че това не е така. Дублирането на международни компании в списъците на работодателски организации.

АДВ. К.: Как подходи комисията във вр. с такива браншови пълномощни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това , което аз разбрах, е дадена браншова организация, ако някога си бил неин член, се записва автоматично, без знанието на компаниите и тяхното съгласие да присъстват.

АДВ. К.: Ако някога фирма е била член на браншова организация, без да се изиска изрично пълномощно от фирма, тя автоматично поради членството си в тази браншова организация, автоматично се записва.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Вие сте присъствали на шест заседания, като единствен представител на Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, бяхме двама представители, само веднъж бях сама.

ЮРК. И.: на тези заседания на които сте била, с колегата който е днес за свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. И.: Протоколът, който е съставен от комисията на 16.10.2020 г., може ли да ми разясните съдържанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: При събирането на самите подписи има изрични пълномощни от управители на компании и от управителни съвети, и след като за една седмица ми се постави условието пак да събера пълномощните, при положение, че някои се бавеха с месеци, това беше абсурдно като срокове.

ЮРК. И.: На заседанията, на които сте присъствали, на другите кандидати участници, беше ли установявано дублиране на пълномощни, беше ли изисквано изрично посочване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не знам за такова нещо, защото всичко се правеше на ушенце.

АДВ. К.: Моля да изясните процедурата по отношение на Б., първоначално сте дали за всички членове изрични пълномощни, след това се оказва на заседанието през м. октомври, че ви искат повторното представяне на пълномощните от същите организации?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, точно така.

АДВ. К.: Дадоха ли някакви аргументи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. Т.: Присъства ли сте на първото заседание, как протече то?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, председателят много набързо каза, че ще бъдат проверявани папките и после ще се свикват заседания.

ЮРК. Т.: Дадоха ли се указания за процедурата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Казаха, че ще се прегледат условията за допустимост.

ЮРК. Т.: когато се разглеждаха документите на Б., вие присъствахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Т.: След като се установиха дублажите, разясниха ли ви какво следва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дадоха ни абсурден срок да съберем същите пълномощни. Спази ли сме всяка част от разпоредбата.

ЮРК. Т.: След като ви дадоха указания, вие предоставихте ли дублираните пълномощни на всички работодатели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямахме как да представим на всички, сроковете бяха твърде малки, защото на някои им трябваше около четири месеца.

ЮРК. Т.: Този 14-дневен срок само на вас ли ви беше даден или на всички участници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам представа за срока на другите организации.

ЮРК. Т.: Вие какви правомощия имате като наблюдател?

СВИДЕТЕЛЯТ: Гледаш и когато те питат имат въпроси към теб, отговаряш.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

К. С. – 38 г. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. К.: Запознат сте с процедурата инициирана от **МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА**, вие участвахте ли в тази процедура и в какво качество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях упълномощен представител на Б., присъствах във всички заседания, като за някои заседания поканата идваше 15 мин. преди заседанието.

АДВ. К.: Водеха ли се протоколи, имаше ли проверка на присъстващите лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: На всяко заседание имаше присъствен лист, където се вписваха имената. Протоколи не се водеха, аз повдигнах такъв въпрос, защото на едно от заседанията един от участниците снимаше, но отговорът беше, че записи видео и звукови са забранени и, че ще бъде изготвен протокол, който аз не съм видял да се изготви такъв протокол на нито едно от заседанията. На всяко заседание имаше различни хора.

АДВ. К.: Запознат сте със самите документи които Б. е подал, бяха ли подадени изрични пълномощни към всяко едно предприятие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всички работодатели които Б. представлява бяха дали индивидуални пълномощни.

АДВ. К.: Бяха ли поискани повторно предоставяне на същите пълномощни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше искане за предоставяне на повторно, защото имаше дублаж.

АДВ. К.: Известно ли ви е някои от предприятията да е оттеглил това пълномощно, съответно беше ли коментирано от комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен за подобни дискусии. Това с пълномощното беше голям фарс, защото при наличие на дублаж, някои от организациите трябваше да изрази воля към кого да бъде преброяван.

АДВ. К.: Във вр. с тези така наречени браншови пълномощни, беше ли дадено някакво разяснение от страна на комисията? Бяхте ли уведомени за мотивите за разглеждане на конкретни предприятия дублиращи се в браншови организации?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това следва оттам, че в така наречените браншови пълномощни се включват работодатели, които не знаят в коя браншова организация членуват.

АДВ. К.: Комисията не е изисквала изрични пълномощни от конкретните

предприятия работодатели.

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така.

АДВ. К.: Комисията не е търсела конкретни работодатели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е търсела, пълномощните не бяха преглеждани като съдържание, на законни представители.

ЮРК. И.: На колко заседанията сте присъствали?

СВИДЕТЕЛЯТ: На всички, на които бях поканен, като бройка не мога да кажа.

ЮРК. И.: Сам ли бяхте или с колега?

СВИДЕТЕЛЯТ: На определени заседания бях с друг представител, може на едно заседание да съм преупълномощил друг, но нямам точен спомен.

ЮРК. Т.: Волеизявленията писмени ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези на Б. бяха, не съм имал възможността да гледам документите на другите организации.

ЮРК. Т.: След като се установи дублиража, даде ли ви се срок да изясните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Даде ни се възможност да бъдат препотвърдени във същата форма и съдържание в много кратък срок.

ЮРК. Т.: Знаете ли колко членове има комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. Т.: На първата покана не ви ли изпратиха заповед на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. Т.: Аз казах, че комисията има 16 членове, колко организации и кандидати бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяха разпределени по трима членове, които преглеждаха документите.

ЮРК. Т.: Членовете на комисията, кандидатите, смятате ли, че в условията на Ковид, можеха тези хора да се съберат на едно място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Залата го позволяваше, имаше маски.

ЮРК. Т.: Когато са разглеждани документите на Б. вие присъствахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Т.: В качеството ви на наблюдател, какви са правомощията ви в рамките на тези заседания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше ми казано какво не мога да правя, не мога да гледам документи на другите организации.

АДВ. К.: Вие нямате възможност да се запознаете в какъв вид и каква форма са пълномощните на другите кандидати, имаше ли някаква писмена комуникация?

СВИДЕТЕЛЯТ: По отношение на дублиражите беше изпратена „екселска“ таблица, но за съдържанието нямам спомен.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

К. Ж. 47 год. Член на комисията без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. Т.: Как протича заседанието, имаше ли наблюдатели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше наблюдатели, които се канят от всички организации.

ЮРК. Т.: Комисията заседаваше ли в пълен състав?

СВИДЕТЕЛЯТ: Във вр. с Ковид, няма как и няма такова изискване.

ЮРК. Т.: Наблюдателите на жалбоподателя имаха ли достъп до документи, беше ли им предоставена възможност да дават разяснения по отношение на техните си документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки от наблюдателите има право на достъп до собствените си документи.

ЮРК. Т.: Всички наблюдатели канеха ли се по надлежния ред?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Т.: Присъствието на наблюдателите как се документираше?

СВИДЕТЕЛЯТ: С подпис.

ЮРК. Т.: Изнесоха се данни, че е имало запис на едно от заседанията, може ли да ни разясните какво точно се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз няма как да знам за такива неща, не е било в мое присъствие.

ЮРК. И.: В доклада на председателя е посочено, че е имало 11 заседания, дали сте присъствала на всичките?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, бях болна.

ЮРК. И.: На колко от кандидатите е дадено указания за представяне на изрични пълномощни? Как е направено това указание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Указания се дават на всяка от организациите, за които има дублиражи. Указанията са дадени писмено с писма.

ЮРК. Т.: Този 14-дневен срок за всички кандидати ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. К.: Казахте заради Ковид комисията не е заседавала в пълен състав. Водеше ли се протокол, кой е присъствал на заседанието, казахте с подпис, на какъв документ беше слаган този подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки представител се подписваше на списък, от представителите и членовете на комисията.

АДВ. К.: Не сте водели списъци, кой присъства, кой отсъства, в какъв състав е комисията във всяко едно от заседанията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм имала такова задължение.

АДВ. К.: Имаше ли такива списъци?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. К.: Казахте, че всички са били уведомявани по надлежен ред, какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Председателят на комисията изпраща съответно имейли, с които ги уведомява.

АДВ. К.: Имаше ли някакви стандарти, които да се спазват по отношение на срок?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

АДВ. К.: На колко заседания сте присъствали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа конкретно, бях болна в края на месец октомври, в останалите заседания съм присъствала, бях в 14-дни карантина.

АДВ. К.: Как беше организирана вътрешно работата на членовете на комисията в рамките на заседанието?

СВИДЕТЕЛЯТ: По двама представители на членовете на комисията. Имахме отговорност към конкретни документи предоставени от конкретна работодателска

организация.

АДВ. К.: На кои работодателски организации участвахте в работата?

СВИДЕТЕЛЯТ: На Б. и още една.

АДВ. К.: Каква беше позицията на комисията по отношение на така наречените браншови пълномощни, визирам пълномощни дадени на браншова организация, приемахте ли подобни пълномощни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Затова беше това изрично уточняване от конкретните работодатели. Законът не ограничава един работодател да участва в няколко браншови организации. Но за целите на преброяването следва изрично да бъде постановено, браншовия работодател в изричното си уточняване, следва да каже мен ме броят.....

АДВ. К.: Когато се запознахте с документите на Б., какъв процент от предприятията, които са включени в тях, имаха изрични пълномощни за Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към момента, когато следваше да предоставят изрични пълномощни, след 14-дневния срок, те представиха образно казано около 30% от дублажите.

АДВ. К.: Тъй като комисията не е водела протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има два протокола, не е възможно да се води протокол на всяко заседание.

АДВ. К.: Когато прегледахте на Б. документите, бяха ли те от първия ден, имаха ли изрични пълномощни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към първоначалното отваряне на документите, имаше и изрични пълномощни.

АДВ. К.: От кого бяха тези пълномощни?

ЮРК. Т.: Възраждам срещу този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Индивидуални пълномощни имаше, по повод на дублажите също не мога да твърдя в проценти.

АДВ. К.: Имаме зададено изрично пълномощно от конкретен работодател за Б. и същевременно установявате така наречения дублаж, че това предприятие присъства в списък на браншова организация, как решавате този казус?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато пълномощното е подадено половин година преди това, когато има дублаж ,съвсем нормално е да се изисква отново.

АДВ. К.: Това е тълкувано като дублаж независимо, че не е било изрично пълномощно, а е било браншово пълномощно.

ЮРК. Т.: Съгласно нормативната уредба, дава ли се предимство на даден вид пълномощно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Т.: След като се установи дублиране, след като се представят изричните пълномощни, броят ли се тези пълномощни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато става дума за изрично пълномощно там спор няма, когато има дублаж, за нас е необходимо да има задължително уточняване.

АДВ. К.: Какво беше вашето отношение, в една хипотеза, ако организация „Х“ за която са дадени изрични пълномощни и същевременно за друга работодателска организация „У“ са дадени браншови пълномощни за някаква браншова организация, която от името на трето лице е включила „N“ броя конкретни предприятия? Вие, ако бяхте поставена в тази хипотеза, изрично пълномощно на конкретен работодател /предприятие/, и от другата

страна браншово пълномощно, което включва трети лица без да има изрично пълномощно, така решавахте този казус?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изричното пълномощно е за конкретен работодател, без значение в коя браншова организация той членува.

ЮРК. Т.: не виждам как за една процедура, разписана в кодекса на труда, може да бъде приложен друг кодекс.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира въпроси за експертиза.

СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. по направеното искане за приобщаване на всички преписки по процедурата, с оглед изясняване на фактите и конституиране на останалите страни.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.11.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомят.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: