

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6792** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. Т. И. - редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА - редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

Свидетел Б. П. А., чрез видеоконферентна връзка.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 09.09.2021г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмени бележки с вх.№ 32022/23.09.2021г. от ищеца, чрез процесуалния си представител адв. И..

ДОКЛАДВА писмо от ищеца, чрез процесуалния си представител с вх.№ 31292/15.09.2021г., относно проекто-доклада.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника с вх.№ 32989/30.09.2021г.

ДОКЛАДВА молба с вх.№ 36070/25.10.2021г. от ищеца, чрез процесуалния му представител, като представя копие на влязло в сила експертно решение на ТЕЛК за 2021г.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника с вх.№ 37560/01.11.2021г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца, чрез процесуалния си представител с вх.№ 37412/01.11.2021г.относно становището от ответника с вх.№ 37560/01.11.2021г.

ДОКЛАДВА писмени бележки и искания от ищеца, чрез процесуалния си представител с вх.№ 39338/11.11.2021г.

ДОКЛАДВА искане с вх.№ 39667/12.11.2021г., от процесуалния представител на ищеца, с което представя съдебна практика на ВАС и ВКС според която когато не е изпълнено изискване на чл.156, ал.2 ГПК следва да посочи в искането си за разпит на свидетел за какви обстоятелства ще бъде разпитан.

Адв. И.: Преди да започнем искам ответника да отговори на въпроса за какви факти и обстоятелства ще се разпитва свидетеля. На основание чл.156, ал.2 ГПК трябва да се каже за какви факти и обстоятелства ще бъде разпитан свидетеля, за да може и от наша страна да изразим становище дали въобще са относими и допустими тези показания. Аз трябва да знам за какво ще се разпитва свидетеля, за да мога да се подготвя.

Юрк. М.: Ще се оборва презумпцията за неимуществени вреди, които са описани в исковата молба за страдания и физически усилия.

Адв. И.: И как точно ще се докаже? Как ще се оборва презумпция за неимуществени вреди по чл. 284, чл.285, ал.5 от ЗИНС, но за да се обори това предположение на Закона то трябва да свидетелстват за някакви факти. Неимуществените вреди са описан в исковата молба. Поддържам останалите доказателства, но да ми се даде срок за изразяване на становище след изразяването на колежката и евентуално и аз да поискам свидетели.

Юрк. М.: Считаю, че свидетелските показания са относими и допустими, тъй като съгласно чл.284, ал.5 тези вреди които се изразяват в страдание, усилие и стрес и т. н. се предполагат до доказване на противното. Ответникът няма как да обори тази презумпция освен със свидетелски показания.

Адв. И.: Моля кажете по кои факти ще се свидетелства, например: „че е търчал по коридора или за това, че не се е задъхвал при изкачване на стъпала?“

Юрк. М.: Свидетеля ще свидетелства за това, че не е имало страдание от ищеца, не е претърпял вредите, не се е оплаквал от изкачването по стълбите.

Адв. И.: И как се доказват тези факти и обстоятелства със свидетеля, как ще докаже, че доверителя ми не е претърпял вредите?

Юрк. М.: Свидетелят е бил в тази група, кмет е на групата, той е в час със всички неща които се случват.

Адв. И.: Процесът е исков, независимо, че е искът е подсъден на Административен съд, трябва да се отдели спорното от безспорното. Ние не оспорваме, че ищеца не се е оплаквал пред господин А., това е безспорно обстоятелство и тогава защо са необходими свидетели?

Прокурорът: Да се уважи доказателственото искане, за свидетеля на ответника, те ще имат доказателствена стойност на доказателствата. Те нямат предварително дадена сила.

Адв. И.: Ние сме съгласни с това което ще каже господин А., че ищеца не се е оплаквал пред него и не е правил писмени молби до него, защо тогава да викаме свидетел?

С оглед направеното изявление от процесуалния представител на ищеца, с което се прави признание, че ищецът не се е оплаквал пред лицето Б. П. А. - кмет на 7-ма група, който е поискан за разпит от ответната страна Съдът намира, че същият не следва да се допуска до разпит като съобразно доказателната тежест, която е в тежест на ответната страна, му указва че за оборване на презумпцията залегнала в чл. 284 от ЗИНС, ответната страна разполага възможност за доказване с други доказателствени средства, вкл. и експертиза.

Юрк. М.: Възраavam за допускане на експертиза, тъй като има достатъчно документи по делото, които доказват състоянието, но и предвид становището на директора на Медицинския център, което сме представили с отговора на исковата молба е видно, че лицето не е в това състояние, за което твърди, че нещата са преекспонирани и извадени от контекста.

Адв. И.: По делото има представено експертно решение от ТЕЛК като с него е установена степента на инвалидност в резултат на белодробните увреждания, която е много висока – 80% . Съгласно чл.113, ал.3 от Закона за здравето експертните заключения са задължително за всички органи и институции за цялата страна, тоест и за настоящия съд. Въпроса за увреждането и причината няма как да се доказва с експертиза, какво ще доказва тази експертиза?

Тази експертиза според Съда би доказала степента и интензитета на физическите страдания, като и се предполага, че медицинските лица-лекари имат специалните знания да дадат заключение за тези обстоятелства.

Адв. И.: Значи лекарите се произнасят по емоции, така ли? За задъхването има функционално изследване на дишането. Експертно заключение беше ли оспорено от ответната страна, не. Заключение е дадено въз основа на натоварване. След като има служебно начало, кажете ми тогава каква ще бъде вашата експертиза точно, ще има ли ново функционално изследване на дишането, което според мен доказва капацитета на белодробно дишане или ще има разсъждения по въпроса: „ищеца изморява ли се или не? Ако ще доказваме затруднение при дишането, то нека да бъде функционално изследването. Ако има произнасяне само по документи, то това са произнасяния по страдания, по емоции, това са правни изводи, не са практически изводи. При направеното изследване е дадено заключение, като има пет поредни решения на ТЕЛК, които определят инвалидност.

Първото изкачване е вследствие слизането за така наречено „каре“, това са разходки за всеки един от лишените от свобода. Дадено му е второ слизане и изкачване, това е при лавката. Твърдим, че има по две изкачвания на ден от първи до последен етаж, това за него е затруднително.

Юрк. М.: Лавката, за която говорите е по време на престоя, не е отделно излизане. Да, има по два пъти на ден изкачване, но това считам, че е полезно.

Адв. И.: Искам отвод на прокурора, тъй като каза, че „пенетентна система не е пророк, и служителите в затвора не са пророци, за да знаят какво биха могли да искат лишените от свобода“. Считам, че това на практика е защита в полза на ответника, което показва пристрастност на прокуратурата. Представям писмо от ГДИН, от което

се вижда, че ищеца е искал по-лек режим, но това му е било отказано.

Във връзка с направеното искане за отвод на прокурора, Съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като не са налице предпоставките за това, като

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение направеното искане на процесуалния представител, на ищеца за отвод на прокурора Кирил Димитров.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковата молба и отговора към нея писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за разпит на лишения от свобода Б. П. А. – кмет на 7-ма група.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за разпит на Началника на Затвора – С..

Страните /по отделно/: Считама делото за изяснено от фактическа и правна страна.

Съдът намира, че за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото ще следва да бъде допусната СМЕ, като вещото лице след като се запознае с медицинските документи по делото относно здравословното състояние на ищеца, да даде заключение, с оглед неговото здравословно състояние и определена група инвалидност, какви физически страдания същия е изпитвал и по-скоро какъв е техният интензитет при изкачване от първи до пети етаж на затвора, както се твърди в исковата молба.

Адв. И.: Аз също искам да поставя задача на вещото лице и тя е следната: вещото лице, след като е толкова вещо, да направи функционално изследване на дишането с натоварване, еквивалентно на натоварването при изкачване до последния етаж на затвора, където се е помещавала килията на ищеца. Здравословното състояние на ищеца не е променено и експертните решения на ТЕЛК го установяват.

Юрк. М.: Имам възражение, тъй като това изследване няма да бъде актуално към периода на исковата молба.

Прокурорът: Не е относим периода, не може на ищеца да се определи физическото състояние от преди две години.

Адв. И.: В такъв случай считате ли, че може да се изследват страданията за минал период? Как това вещо лице ще му изследва страданията за минал период? Съдът това което прави в момента е подготовка за отхвърляне на иска.

Съдът като взе пред вид становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТТЕГЛЯ становището на съда за назначаване на СМЕ.

Страните /по отделно/: Считама делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.И. : Производството по част 7 от ЗИНС е аналогично на производството по чл.204 АПК, за вреди претендирани от незаконни действия от администрацията. Има ли процесуално изискване когато гледате производства по чл.204 АПК, пострадалия гражданин първо да се е оплакал от действията на администрацията, за да има право след това да предяви иска по ЗОДОВ, по чл.204, има ли такова изискване, няма. Моля ако може по- дълъг срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки.

Прокурорът: Да се отхвърли исковата молба. По въпроса винаги се прилага вината за отговорността и деянието.

Реплика на адв. И.: Има практика на ВАС, че не се изисква виновно поведение на длъжностни лица, отговорността е обективна, това е разликата от ЗОДОВ и ЗИНС.

СЪДЪТ предоставя на страните 10 -дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: