

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **5723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от И. Г. М. от [населено място], депозирана чрез адв. Л. К. от САК против Заповед № РА-30-06/09.01.2020 г., издадена от Главния архитект на Столична община. С оспорения акт на оспорващата и на О. О. М. е наредено да премахнат незаконен строеж „Преустройство на ап.17, състоящо се в премахване на скатен покрив и обособяване на открита покривна площ /обща част на сградата/ като северна и южна тераса към ап.17, находящ се на пети етаж във вх. А на жилищна сграда с административен адрес [населено място], [улица], район „С.“ – СО. От ответника е изискано и изпратено заверено копие от административната преписка, като е изразено становище по жалбата.

Съдът, като прецени жалбата и изложеното в нея във връзка с приложената административна преписка, счита, че същата е редовна и допустима. Същата е подадена от лице, адресат на оспорения акт, за което същият е неблагоприятен и съдържа изискуемите от чл.150 АПК реквизити. Отговаря на изискванията на чл.151 АПК. Жалбата е подадена в срок, доколкото оспорената заповед е получена от оспорващата на 15.05.2020 г., а жалбата е постъпила в съда на 29.05.2020 г.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващата И. Г. М. от [населено място] и органът, издал оспорения акт – Главния архитект на Столична община, като на страните следва да бъде указана доказателствената тежест. Следва да се уведоми и СГП. Макар че има и втори адресат на оспорената заповед, настоящият съдебен състав счита, че същият не следва да бъде конституиран в настоящото производство, тъй като той има самостоятелно право на жалба, което в случая не е упражнил.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като такъв му е изпратен при изискване на преписката. Следва да му бъде указано, че съгласно чл.163,

ал.2 АПК може да представи писмен отговор и да приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

По направените с жалбата доказателствени искания съдът ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание чл.171, ал.5 АПК.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 5723/2020 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - И. Г. М. от [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – Главния архитект на Столична община.

НАСРОЧВА адм. дело № 5723/2020 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 07.10.2020 г. от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващата, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: