

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1135**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 11.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. П. Г., редовно призована, не се явява и се представлява от адв.
О. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. О.
Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Н.“ на Столична община, редовно призован, не изпраща
представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. С..

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 05.03.2026 г., с приложени писмени
доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 17.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 06.04.2026 г., с приложени писмени
доказателства.

Адв. Д. – Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени от страните с днес докладваните молби.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. С., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) евро, за която сума се издаде разходен касов ордер.

По определяне на окончателен размер на възнаграждението ще се произнесе в закрито заседание, след преценка на днес представената от вещото лице справка-декларация.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. С. П. – 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. А. П. - 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелката Г. П..

РАЗПИТ на свидетеля А. С. П..

Адв. Д.: Познавате ли Е. Г., от къде?

Свидетелят - Познавам я от мъжа ѝ. От много отдавна се познаваме с мъжа ѝ, от казармата. Близки сме. Знам къде живее. На „Л. шосе“ № 2, „А. Л.“ № 2, една малка уличка.

Адв. Д. - Знаете ли срещу нея да има някакви жалби?

Свидетелят - Разбрах скоро, че има някакви проблеми със строители. Често ходя натам и виждам, че има един изкоп има до тях. Разбрах, че нещо не е наред.

Адв. Д. - Тя споделяла ли Ви е за какво става въпрос?

Свидетелят – Сподели ми наскоро, че искат да завземат имота ѝ явно и да застроят, както при всички други, но тя не се съгласи. Мъжът ѝ е болен. Почнаха неприятности. Сега разбрах, досега не е имало никога нищо.

Адв. Д. - Какви сгради има в парцела в момента?

Свидетелят - В момента къщата, в която живеят и отпред дървената къща. Съкратиха им двора. Бутнаха голяма част където беше. Даже беше без ограда. Аз често ходя с колелото, но мен ме е страх да мина с колелото. Има едно такова малко разстояние, захлупено.

Адв. Д. – Има ли навлизане от сградите от съседния имот?

Свидетелят – От кои сгради?

Адв. Д. – От изкопа има едно такова място са оставили, което беше много по-голямо.

Свидетелят - Има едно такова местенце, през което да се мине само него и затова Ви казвам, че с колелото ми е малко притеснено да мина и да вкарам в двора колело, защото отвън не става, че ги

крадат.

Адв. Д. – Знаете ли тези сгради кога са построени основно, дървената сграда?

Свидетелят – Знам, естествено. Дървената сграда, тя е 1995 г. - 1996 година. Тогава бяхме непрекъснато заедно и си построиха къща след това.

Адв. Д. – Тоест, те са построили бетонната къща ли?

Свидетелят – Да.

Адв. Д. - Дървената къща в момента за какво се ползва?

Свидетелят - В момента е пицария.

Адв. Д. – Горе-долу можете ли да кажете самата дървена къща, към нея правени ли са някакви подобрения и такива неща?

Свидетелят – Правеха един навес само впоследствие.

Адв. Д. - Има ли някакви бетонни, тухлени, метални и т. н. конструкции по дървената къща?

Свидетелят – По дървената - не. Дървената я строиха със стари материали. Те не разполагаха с много средства и използваха стари материали.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

РАЗПИТ на свидетелката Г. А. П..

Адв. Д. – Познавате ли Е. Г.?

Свидетелката – Да.

Адв. Д. – От къде я познавате?

Свидетелката - Приятели сме от много години.

Адв. Д. - Знаете ли къде живее, ходили ли сте?

Свидетелката – Многократно, от много години, от 20 години.

Адв. Д. - Знаете ли дали е имала някакви проблеми със сградите? Дали са пускани жалби срещу нея през годините? Имала ли е някакви проблеми? Имала ли проблеми със съседите от двете страни?

Свидетелката – Не. Ние много често ходим там и никога нищо подобно не е споделяла.

Адв. Д. – Към настоящия момент от едната страна, какво се прави, знаете ли?

Свидетелката - Знам един изкоп, който напука бетона и не е добре обезопасен, с една ограда.

Адв. Д. - Сградите в парцела знаете ли как изглеждат? Виждали сте ги?

Свидетелката – Първо беше мъничката, дървената къщичка и след това си построиха тази, която е от тухли. Навеса също го знам. Знам всичко, защото сме многогодишни приятели.

Адв. Д. – Знаете ли горе-долу в какъв период е строен?

Свидетелката - Със сигурност е някъде преди 1997 г. и 1998 г. някъде там. Сега точно не мога да кажа, 99-та година да е. Не знам.

Адв. Д. - Във връзка с тези къщи имало ли е преди това някакви жалби, някакви дела?

Свидетелката – Не.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Уважаема госпожо председател, моля да уважите изцяло жалбата. По делото се доказва по безспорен начин, че процесната дървена къща е построена преди 2000 година, а в издадения акт неправилно се твърди, че тя е построена след 2001 г. От заключението на вещото лице също категорично се установява, че е построена преди 2000 г., а не 2001 г., както се твърди в процесния акт, поради което същата е търпима. Твърденията за навлизане, които не са също основателни от гледна точка на това, че вещото лице е приложило и снимков материал. Има огромен изход, който е съборил и бетони и части от ограда, но реално погледнато там няма навлизане, защото изкопът е на няколко метра надолу, поради което абсолютно неоснователно е издадена тази заповед и моля да бъде отменена.

Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки, за да направя едно уточнение на заключението и събраните гласни доказателства.

Моля да бъдат възстановени направените разnosки, към които моля да добавите тези, които ще бъдат допълнени определени евентуално и внесени за възнаграждение на вещото лице. Претендираме разnosки, за което прилагам списък.

Моля за едната страна да определите възнаграждение съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Съдът дава възможност на жалбоподателите в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: