

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2127** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. И. Б. – редовно уведомен чрез пълномощниците си, не се явява. Представява се от АДВ. Е. З., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана на 04.04.2024 г. МОЛБА от процесуалните представители на жалбоподателя към която са приложени заверени копия от трудовата и служебната му книжки, както и Разпореждане от 31.10.2018 г. на ТП НОИ – [населено място], относно датата, на която е му е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (АПИ) – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно по делото и ЮРК. К., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, депозираната жалба от Ж. И. Б. срещу Заповед № ЧР – СП - 306 от

12.02.2024 г., издадена от председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която е прекратено служебното му правоотношение на заемана от него длъжност „директор на дирекция“, дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ в Агенция „Пътна инфраструктура“, ведно с приложените към жалбата заверени копия от трудов договор от 2000 г.; 14 бр. заповеди на председателя на Управителния съвет, във връзка с трудовото правоотношение; трудови договори от 2006 г. и 2009 г.; заверени копия на служебната и трудовата книжки, както и решения, постановени по съдебни производства, във връзка с предходно издадени заповеди на председателя на Управителния съвет на АПИ, касаещи служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА приложените към делото заверени копия на документи от административната преписка.

ДОКЛАДВА представен писмен отговор на жалбата от процесуалния представител на председателя на Управителния съвет на АПИ – инж. Я. Й. – ЮРК. К. и приложените към него заверени копия на документи, съдържащи се в служебното досие на жалбоподателя.

АДВ. З.: Поддържам подадената жалбата. Оспорвам подадения отговор от ответника. Да се приемат изпратените документи от АПИ. Да се приемат и доказателствата, представени от нас, включително и с молбата от 04.04.2024 г. Представили сме по – четливи копия на трудовата и служебната книжка на доверителя ни. Няма да соча нови доказателства и да правя други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорваме депозираната жалба. Поддържаме становището изразено в писмения ни отговор. По доказателствата, да се приемат.

Във връзка с представените към жалбата съдебни решения по предходни съдебни производства, моля, да ги приемете само за сведение. Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. К.: Поддържам становището на колегата.

АДВ. З.: Нося трудовата и служебната книжки в оригинал, ако решите, че трябва да се проверяват. Ние не оспорваме отразяванията в тях.

ЮРК. К.: Не оспорваме отразяванията в трудовата и служебната книжка на жалбоподателя.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия на документи, представените по делото заверени копия на документи от административната преписка, включително и съдържащите се в служебното досие на жалбоподателя, както и допълнително представените с молбата от 04.04.2024 г. заверени копия на трудова и служебна книжка и разпореждане на ТП на НОИ относно отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания, тъй като спорът е изяснен от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заверени копия на документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към административната преписка и служебното досие на жалбоподателя.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалните представители на жалбоподателя от 04.04.2024 г. заверени копия на трудова и служебна книжка, както и разпореждане на ТП на НОИ – Кърджали.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да отмените издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя г-н Б., като неправилна и незаконосъобразна.

Считам, че от събраните доказателства се установи, че служебното му правоотношение е незаконосъобразно прекратено, тъй като не е изпълнен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

Моля, да разпоредите възстановяването на г-н Б. на заеманата от него длъжност преди прекратяване на служебното му правоотношение.

Моля, да ни присъдите сторените разноски, за които представям списък, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите депозираната жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите Заповедта на председателя на Управителния съвет на АПИ като правилна и законосъобразна.

Считаме, че същата е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на производствените правила и материалния закон. Считаме, че са осъществени материалноправните предпоставки на разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, доколкото в случая придобиването на право на пенсия е след прекратяването на служебното правоотношение.

По отношение на доводите на жалбоподателя за проявена дискриминация спрямо него, считаме, че са неоснователни, доколкото освобождаването на държавния служител, по реда на чл. 106, ал. 1 т. 5 от ЗДСл се извършва от органа по назначаването, по негова преценка, в кръга на осъществяваната от него оперативна самостоятелност.

Молим за срок за писмена защита.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение, а по отношение на адвокатското възнаграждение правим възражение за прекомерност.

ЮРК. К.: Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: