

РЕШЕНИЕ

№ 2422

гр. София, 04.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **9684** по описа за **2011** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. Д. С. от С., ж.с."Л.", [жилищен адрес]вх."Е", ап.№ 128, против Решение от 26.07.2011 г., постановено от Софийския районен съд – НС, 4-ти състав, по н.а.х.д.№ 1979/2010 г.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № СИ-Ч-А-09-19-150, издадено на 29.12.2009 г. от директора на Столичен инспекторат към Столична община, с което на касатора за нарушение на чл.22, ал. 3 от Наредбата за поддържане и опазване чистотата и управление на отпадъците на територията на Столична община /НПОЧУОТСО/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 120 лв.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на производствените правила. Поддържа се, че Наредбата е вътрешен акт на общината и тъй като не е обнародвана няма сила спрямо касатора. Твърди се също така, че след като МПС е излязло от употреба вече съставлява боклук,за вдигането на който отговорност носи общината , а не касатора.

Ответникът чрез процесуален представител юрк.К. оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на прокуратурата счита жалбата за неоснователна и моли съдът

да остави в сила въззивното решение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При извършената проверка на посочените в касационната жалба основания за отмяна и при служебно извършената проверка на останалите основания, предвидени в НПК, настоящият съдебен състав констатира, че въз основа на задълбочен анализ на събраните доказателства районният съд е достигнал до правилен извод, че ответникът е извършил описаното в АУАН и НП нарушение на чл.22, ал.3 от НПОЧУОТСО.

Този извод на въззивната инстанция е правилен. Приетата от съда фактическа обстановка кореспондира напълно със събрания по делото доказателствен материал. Тя се потвърждава от показанията на разпитания свидетел М. К. и актосъставителя С. С., както и от писмените доказателства, събрани и приети от съда на основание чл.283 НПК, във вр.чл.84 ЗАНН. При извършените проверки от органите на ответника е било установено, че касаторът е държал върху тротоара-публична общинска собственост в[жк], [улица]срещу бл.706 излязло от употреба МПС марка „УАЗ 469” с д.к.№ С 83-93 АК. Същото МПС е било включено в списъка на излезлите от употреба МПС, предоставен на Столичния инспекторат от КАТ-СДВР. При изяснена фактическа обстановка въззивният съд е изложил правни мотиви, които настоящата инстанция споделя напълно. Съгласно чл.22, ал.3 от НПОЧУОТСО собственикът на излязло от употреба МПС е длъжен да го съхранява в имот частна собственост. Касаторът е нарушил тази разпоредба като е оставил излязлото от употреба МПС на място-публична общинска собственост. Наложено наказание е съобразено с изискванията на чл.35, ал.1 от Наредбата, като размерът на глобата е почти до предвидения минимум от 100 лв.

Неоснователно е оплакването на касатора, че Наредбата на Столична община не е обнародвана в „Държавен вестник” поради което не е произвела действие. Съгласно чл.78, ал.4 АПК нормативните административни актове на общинските съвети не се обнародват в „Държавен вестник”, а се разгласяват чрез местните печатни издания или по друг подходящ начин.

Неоснователно е и оплакването, че излезлите от употреба МПС представляват боклук, за който задължението за извозване е на Столична община, а не на собствениците. В Наредбата изрично е предвидено как трябва да се съхраняват излезлите от употреба МПС, като последните нормативно не са приравнени към отпадъците, за които има грижа общината.

Районният съд е постановил валидно и допустимо решение. Не са налице визираните в жалбата отменителни основания. Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.07.2011 г., постановено от Софийския районен съд – НС, 4-ти състав, по н.а.х.д.№ 1979/2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: