

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **12301** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. Й. М. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено
пълномощно по делото – л. 102.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи – редовно призован, представлява
се от М. У. – н-к отдел „Процесуално представителство“ с юридическо образование,
съгласно приложено удостоверение за правоспособност, с пълномощно от
днес.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е производството е по реда на чл.203 и следващите от АПК, във
връзка с чл. 1 ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА по искова молба на З. Й. М. от [населено място], срещу Министерство на
външните работи, за присъждане на обезщетения за нанесени морални вреди и
влошаване здравословното състояние вследствие отменена по съдебен ред от ВАС на
РБ заповед № К-189/21.05.2018г. на министъра на външните работи. Претенцията е за
обезщетение в размер на 20 хиляди лева, посочват се мораторна лихва в размер на
11834,30лв. от 21.5.2018г.- датата на издаване на заповедта до предявяване на
исковата молба в съда на 28.12.2023г. и законна лихва от тази дата до окончателното
плащане. Правят се доказателствени искания в исковата молба – за събиране на
гласни доказателства от двама свидетели за моралните вреди и здравословното му
състояние и извършване на СМЕ от вещо лице кардиолог; прилагат се писмени

доказателства, описани от т. 1 до т. 57.

Връчен е препис от исковата молба на ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника на 14.3.2024г. – прави оспорване на исковите като неоснователни и недоказани, прави възражение за изтекла погасителна давност. Оспорва се основателността на иска на различните основания. По представените писмени доказателства изразява становище; възражава срещу допускане на двама свидетели и срещу назначаване на СМЕ и евентуално се правят, ако се допусне такава – допълнителни въпроси за СМЕ; прилага заповед за прекратяване трудовото правоотношение поради придобиване право на пенсия от ищеца.

Връчен е препис от писмения отговор на ищеца.

Адв. Б. – Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства с исковата молба. Поддържам доказателствените искания за допускане на СМЕ и разпит на двама свидетели при довеждане, които са за различни обстоятелства, за различни периоди са свидетелите. Неоснователни са възраженията в отговора на ответника. Свидетелите са за установяването на морални страдания и относно здравословното състояние на ищеца. По допълнителните въпроси на ответника, свързани са с основната задача, нашият акцент е за влошаването на здравословното състояние.

Служител с юридическо образование М. У. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Ако се допуснат двама свидетели на ищеца, то моля да ни бъде допуснат един свидетел при довеждане за обстоятелството - за липса на твърдения от ищеца болки и страдания след издаване на заповедта. Поддържам въпросите, формулирани от нас за съдебна експертиза. Посочвам допълнително обстоятелства и представям допълнително писмени доказателства в подкрепа на това, че това е четвърто дело, което същият ищец води с ответника. Първото е срещу предсрочното прекратяване на дългосрочна командировка; второто е срещу прекратяване на трудови правоотношения на основание придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст; срещу МВнР и срещу областния управител – срещу издадена на основание чл. 80 ЗДС заповед за освобождаване за заето от него ведомствено жилище след като се прекрати трудовия договор - заповедта е оставена в сила.

По всички изброени дела и по всяко от тях се твърди, че в резултат на този неблагоприятен факт за него е настъпило влошаване на здравословното му състояние, като в тази връзка представям молба от адв. Б. по делото на ищеца срещу областния управител, в която пише „вкл. и по повод действията, насочени към изваждане от жилището“. Представям тази молба, преснимана от цитираното дело срещу областния управител по дело №2021/23г. Представям касационна жалба срещу решението по това дело 2021/23г., където също има такова твърдение, че в резултат на предприятия опит ищещът да бъде изваден от процесното жилище здравословното му състояние се влошава още повече, цитира решение на ТЕЛК. Били са налице повече фактори, от които да е възможно да се е влошило здравословното състояние на ищеца. Донякъде има и злоупотреба, предвид водените дела. От доказателствата е видно, че индикацията за това състояние е в различни периоди, от вредите се твърди различен факт за влошаване здравословното състояние на ищеца. Това са твърдения назад във времето по повод здравословното му състояние. Пзовавам се на това, че по различни дела за оспорване на различни аа ищещът прави твърдения за влошаване на

здравословното си състояние от различни правопораждащи факти, поради което твърдя, че са били налице няколко фактора, поради което е възможно да се е влошило здравословното състояние на ищеца, а не само прекратяването на дългосрочната му командировка. Представям молба от процесуалния представител на ищеца с твърдения за настъпило влошаване на здравословното състояние на ищеца в резултат на други обстоятелства, а не прекратяване на командировката на ищеца, касационна жалба; решение на АССГ № 5945/2023г.; решение на СРС по делото срещу прекратяване на трудовите правоотношения и видно от мотивите на СРС ищецът е твърдял, че в резултат на лошо и необективно отношение към него му се е влошило здравословното състояние, както и представям в тази връзка решение на СГС. Считам, че следва да се отчетат тези обстоятелства. От настоящата искова молба е видно, че ако има влошаване, то е в резултат на предсрочното прекратяване на дългосрочната командировка. Ако по настоящото дело се твърди, че има влошаване, то е в резултат на няколко фактора.

ПРОКУРОРЪТ – по исканията на ищеца - допустими са, относими и правилни. Искането на ответника е неотносително, цитираните от ответника дела нямат нищо общо с предмета на доказване по това дело и причинно – следствена връзка следва да се докаже между прекратяване на дългосрочната командировка и настъпилите вреди. Тук става дума за неотносителност на доказателствените искания на ответника.

Адв. Б. - по направените възражения на ответника и представянето на нови писмени доказателства от ответника, възражението се обосновава с нови твърдения, които ги няма в отговора на исковата молба.

В настоящото производство следва да се прилагат субсидиарните правилата на ГПК. След подаване отговора на исковата, ответникът да въвежда нови твърдения и представя нови писмени доказателства, които е могъл да представи – искането е преклудирано. Тези писмени доказателства нямат отношение към настоящото дело, а именно – кое е причинило влошаване на здравословното състояние на доверителя ми. В настоящия процес този въпрос е основен и дали е в причинно следствена връзка с отменен административен акт, а не от каквито и било доказателства, които се представят в негоден вид, тъй като не са заверени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, както и представените от ответника с писмения отговор.

ПРИЕМА днес представените доказателства от ответника за сведение към твърдението на страната, че ищецът води и други дела, в които прави съответни твърдения, като тяхната относимост ще разгледа в акта по същество при преценка предпоставки на търсената отговорност.

По направените доказателствени искания:

Искането на ищеца за допускане на гласни доказателства и съдебно-медицинска експертиза са основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА гласни доказателства - двама свидетели при довеждане от ищеца,

посочени в исковата молба.

Искането за допускане на гласни доказателства от ответника е основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА гласни доказателства на ответника чрез един свидетел при довеждане, който да установява обстоятелства, свързани с твърдените претърпени от ищеца вреди

По искането за допускане на СМЕ от вещо лице кардиолог, намира същото за основателно, поради което следва да се допуснат и въпросите, поставени от ответника в писмения отговор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, вещото лице да изготви заключение като извърши преглед на документите по делото, извърши преглед на ищеца и отговори на въпрос така, както е зададен в исковата молба, както и да отговори – дали е налице влошаване на здравословното състояние на ищеца след издаване на обжалваната заповед, както и тези, формулирани от писмения отговор на ответника – от кога е възникнало заболяването; кои са факторите за причиняване за заболяването; налице ли са фактори в конкретния случай свързани с начина на живот на ищеца, с неговите навици или евентуално с физиологичните му особености, които биха могли да допринесат за влошаване на заболяването, от което твърди, че страда.

Адв. Б. – считам, че следва първо да се съберат гласните доказателства и след това съдебно-медицинската експертиза. СМЕ да се извърши след вземане на предвид свидетелските показания.

На този етап не е цветущо състоянието на доверителя ми за внасяне на разноски, поради което може някаква част да внесем.

СТРАНИТЕ се позовават на разпоредбата за невнасяне предварително разноски по допуснатата експертиза.

В зз ще се определи вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.7.2024г. от 16.15 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Свидетелите при довеждане.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в зз за определяне на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: