

РЕШЕНИЕ

№ 3499

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3270** по описа за **2023** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник – кмета на Столична община срещу Решение № 782 от 16.02.2023 г., постановено по НАХД № 12084/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, (НО), 22-ри състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СОА22-РД11-879/19.08.2022 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 3, т. 9 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община /НОРТСО/, на З. А. М. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева, на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, вр. чл. 15, ал. 1 от НОРТСО.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на процесното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Иска се да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна оспорва касационната жалба и споделя мотивите на въззивния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че

касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел, че на 13.07.2022 г. около 17:55 часа, при извършена проверка в [населено място],[жк], на [улица]от К. Б. на длъжност началник отдел "Одит и контрол" при Столична община /СО/ - район "Студентски" било установено, че З. А. М., като собственик на два броя коне – Зелено конче /Д./ Арабчо от мъжки пол, жребец, и кобила Алес-Х. – допуснала свободно движение на селскостопанските животни по участък в [населено място],[жк], на [улица]– място за обществено ползване.

С оглед констатиране на горното е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ от 13.07.2022 г. за нарушение на чл. 3, т. 9 от НОРТСО, в присъствие на свидетел-очевидец и на З. А. М., която го е подписала без възражения.

В законоустановения тридневен срок също не е подадено писмено възражение.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното пред СРС НП № СОА-22-РД11-879/19.08.2022 г., издадено от заместник-кмет на СО, с което на М. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева, на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, вр. чл. 15, ал. 1, вр. чл. 3, т. 9 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община /НОРТСО/, за нарушение на чл. 3, т. 9 от НОРТСО.

Въззивният съд е приел за наличието на допуснато съществено нарушение, тъй като нарушението не е индивидуализирано в достатъчна степен, както и че посочената като нарушена НОРТСО не е индивидуализирана чрез посочване на решение № 676 по протокол № 61/27.09.2018 г. на СОС. СРС е приел също, че АНО не е обсъдил възможността за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Решението е неправилно.

Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка, въз основа на приетите по делото писмени доказателства, както и въз основа на разпита на актосъставителя – К. Б., но е извел неправилни правни изводи.

На З. А. М. е наложено административно наказание за нарушение на чл. 3, т. 9 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 на Столичния общински съвет от 27.09.2018 година. С посочената за нарушена разпоредба се забранява допускането на свободно движение и/или паша на селскостопански животни по улици, паркове, градини и други зелени площи и места за обществено ползване на територията на Столична община /СО/. Нарушението е ясно описано в АУАН и НП, като словесното му описание съвпада с дадената му правна квалификация. Следва да се посочи, че не е допуснато нарушение при посочването на нарушения подзаконов нормативен акт – в случая Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. Не съществува изискване за отразяване на решение № 676 по протокол № 61/27.09.2018 г. на СОС, за да се приеме за правилно посочване на обсъжданата наредба. С оглед гореизложеното, при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални

нарушения.

Настоящият състав намира, че при издаването на АУАН и НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите съдържат всички изискуеми реквизити и са издадени от компетентни органи. Видно от приложената Заповед №РСТ21-РД09-18/03.02.2021 г., издадена от кмета на район "Студентски", актосъставителят К. Б. е бил оправомощен да осъществява контрола по НОРТСО и да съставя актове по Наредбата. А видно от Заповед № СОА20-РД09-1059/13.01.2020 г. на кмета на Столична община, се установява, че заместник-кмета, издал НП, е бил редовно оправомощен да издава НП за нарушения на Наредбата.

По отношение на материалната законосъобразност на издадените АУАН и НП, следва да се посочи, че е налице извършен от М. състав на нарушение по чл. 3, т. 9 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, тъй като са пуснати свободно животни – два коня, по столичен булевард, който представлява и място за обществено ползване, тъй като по него се извършва движение на различни превозни средства, включително на градски транспорт, както и движение на пешеходци.

По безспорен начин е установено, че З. А. М., като собственик и стопанин на посочените в акта и наказателното постановление животни – два коня, няма право да ги пуска свободно по места за обществено ползване на територията на [населено място] и като е сторила това и е пуснала свободно да се придвижват притежаваните от нея животни по [улица] в [населено място],[жк], е осъществила от обективна и субективна страна нарушение по чл. 3, т. 9 от НОРТСО.

Правилно от АНО е приложена санкционната норма на чл. 15, ал. 1 от НОРТСО, предвиждаща за нарушения на чл. 3, т. 9 от Наредбата да се налага наказание "глоба", в размер от 100 до 300 лева.

Наказанието е определено в размер около средния, а самото нарушение не разкрива предпоставки за приложение института на чл. 28 ЗАНН, доколкото нарушава норми, защитаващи обществения ред, косвено такива, целящи опазването на здравето на хората. Присъствието на селскостопански животни на места за обществено ползване е предпоставка за възникване на пътно-транспортни произшествия, от които могат да пострадат множество лица. Селскостопанските животни са допуснати на кръстовище на столичен булевард ([улица]и [улица]), по който трафикът е интензивен. Движението на животни по натоварен столичен булевард е сериозна предпоставка за ПТП, което може да е с тежки и необратими последици.

Става въпрос за нарушение, което е свързано с нарушение на обществения ред и което би създавало пречки за пътното движение на столичен булевард, поради което е справедлива санкцията в размер около средния, какъвто е и определен от АНО. Именно това наказание се явява справедливо и отговарящо на обществената опасност на нарушителя и на извършеното от него деяние.

С оглед изхода на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция, което е в размер на 80 лева, съгласно чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Не следва да се присъждат разноски пред въззивната инстанция, тъй като такива не са поискани в производството пред СРС.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 782 от 16.02.2023 г., постановено по НАХД № 12084/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, (НО), 22-ри състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СОА22-РД11-879/19.08.2022 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 3, т. 9 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община /НОРТСО/, на З. А. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, вр. чл. 15, ал. 1 от НОРТСО.

ОСЪЖДА З. А. М. ДА ЗАПЛАТИ на Столична община сумата от 80 лева, представляваща направени разноски в двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.