

# РЕШЕНИЕ

№ 7918

гр. София, 30.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3672** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед №+-ЦУ-137/28.01.2021г. На Изпълнителния директор на НАП в частта ѝ относно отказа за изменение на проектното предложение на ред №174 под № BG16RFOP002-2.095-6321 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г. С твърдения за незаконосъобразност на отказа се иска отмяната му от съда.

В с.з. Страните, чрез процесуални представитли поддържат жалбата, респ. Отговора към нея и желаят постаонвяване на съдебно решение в поискания от тях смисъл. Представителят на СГП не взема становище по жалбата.

От фактическа и правна страна.

Изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ (Условията за кандидатстване), публично достъпни на

<https://nra.bg/wps/portal/nra/za-nap/P.-chrez-oboroten-kapital/purva.faza.programa.podkrep.a.oboroten.kapital/purva.faza.programa.podkrepa.oboroten.kapital>, при срок за подаване на проектите – 20.01.2021 г., 16.30 часа.

В т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, подточка 4 от Условието за кандидатстване, е предвидено, че Кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от следните кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия), един от които - 56 „Ресторантьорство“.

На 18.01.2021 г. [фирма] подава проектно предложение № BG16RFOP002-2.095-6321.

На 28.01.2021г. е издадена Заповед №+-ЦУ-137/28.01.2021г. На Изпълнителния директор на НАП, като е уважен изцяло в размера поискан по заявлението.

На 29.01.2021г. представляващия дружеството депозира молба пред НАП в която заявява, че в частта относно подадената информация за оборота е допуснал техническа грешка като вместо сумата от 290 364.84лв. е посочена сумата от 227 366.81лв. Поискал е да бъде направена проверка в системата на НОИ и да бъде допусната поправка на грешката.

В отговор на това писмо с друго такова от 09.02.21г. Е отговорено като е посочено, че органа вече се е произнесъл по искането, като го е уважил; че възприема писмото с искане за корекция като второ искане отправено към него, което приема за недопустимо.

Съдът приема за доказано и неоспорния от страните факт, че дружеството е осъществявало дейност, която е "ресторантьорство" по смисъла на легалното определение, дадено в разпоредбата на § 1, т. 57 от ДР на Закона за туризма.

Приема, че тази дейност е определена като допустима за подпомагане с т. 4 от раздел 11. 1 "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условието, дружеството е допустим за подпомагане кандидат.

Съгласно чл. 26б, ал. 2 ЗМДВИППП, средствата по чл. 26б, ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката, като ал. 3 предвижда, че тези средства се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от Националната агенция за приходите.

С Решение №947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по оперативна програма "иновации и конкурентоспособност" в размер 156 000 000 лв. да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от Националната агенция за приходите. В т. 4 от това решение е предвидено, че администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е Националната агенция за

приходите.

В съответствие с чл. 26б, ал. 4 ЗМДВИППП, Националната агенция за приходите кандидатства въз основа на решение на управителния съвет за дейности по извършване на плащания към микро, малки и средни предприятия по ал. 1 – 3 с европейски средства въз основа на сключен договор с управляващ орган на оперативна програма съгласно условията на съответния договор.

Оспореният пред съда акт на изпълнителния директор на НАП е издаден във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ, сключен на 19.01.2021 г. между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП на ОПИК 2014 - 2020“, сключен въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на НАП по смисъла на чл. 43, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗНАП, изпълнителният директор организира, ръководи и контролира цялостната дейност на агенцията.

По изложените съображения, оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството - жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

По настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал.1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условията за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата.

В конкретния случай спорът между страните е относно възможността за подаване на коргираща информация в проектното предложение, след изтичане на срока за това.

В съответствие с т. 2.9. от Опростените правила, при установена липса на документ към проектното предложение или необходимост от отстраняване на нередовност до кандидата се изпраща искане за отстраняването им като му се предоставят три работни дни. Тъй като процесната процедура е в изпълнение на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките органът е приел, че оценяването на предложенията няма да бъде на два етапа – оценка на административното съответствие и допустимостта и техническа и финансова оценка, а на един – само оценка на административното съответствие и допустимостта. Това означава, че органът е приел като основание за предоставяне на безвъзмездната помощ не качеството на проектното предложение, а съответствието на кандидата с условията за допустимост.

Съгласно т. 21.1. "Оценка на административното съответствие и допустимостта" от Условията за кандидатстване при оценката на административното съответствие се проверява дали са всички документи, и ако "да" - те представени и попълнени ли са съгласно т. 24 от Условията. Изрично е посочено, че когато не са представени

документите от буква а) до в) от списъка на документите, в който списък под буква б) фигурира Приложение 2 – декларация за финансовите данни, попълнена по образец (Приложение № 2), които се подават при кандидатстване, комисията е длъжна да укаже на кандидата липсващия документ и да му даде възможност да го представи в рамките на три работни дни. Това задължение комисията има и при установена нередовност на някой от тези документи.

Органът не е дал дефиниция на понятието "нередовност", но доколкото става въпрос за оценка на административното съответствие и на допустимостта, очевидно нередовността следва да е свързана с тези две обстоятелства. От доказателствата по делото е безспорно, че в случая не става въпрос за административно съответствие, тъй като представените от кандидата документи са тези, посочени в т. 24 от Условията за кандидатстване, т. е. не липсва документ, както и че те са подписани в съответствие с изискуемото.

В случая, в документите, представени на оценителната комисия, не е имало несъответствие. Това обстоятелство следва да се има предвид и решаващо според настоящия съдебен състав при преценка на подадената на 29.01.21г. Молба за допусната техническа грешка от кандидата. Следва да се посочи, че към датата на извършената служебна проверка в НАП такава молба за корекция не е била подадена. С оглед на така установеното, предвидената в т. 9 от Условията за кандидатстване и т. 2.9 от Опростените правила, възможност на органа да изисква разяснения и документи, не може да бъде приложена, тъй като не съществува разминаване в данните – в срока за подаване на проектните предложения е подадено искане от страна на дружеството, в чийто размер НАП би могъл да провери само относно това дали попада в границите на изискуемите по правилата размери за предоставяне на финансова помощ. Административния орган не би могъл да тълкува и променя волята на заявителя, тъй като това би било основание да се иска обявяването на акта впоследствие за незаконосъобразен, а и само по себе си би представлявало недопустима намеса в правната сфера на субекта.

Ето защо жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора и направеното искане за присъждане на разноски, [фирма] следва да бъде осъден да заплати на Национална агенция по приходите – юридическото лице, в чиято структура се намира органът-ответник, сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение определено в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед №+ЦУ-137/28.01.2021г. На Изпълнителния директор на НАП в частта ѝ относно отказа за изменение на проектното предложение на ред №174 под № BG16RFOP002-2.095-6321 по Схема за набиране на заявления за подкрепа

BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 г.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите, седалище и адрес [населено място], [улица], 100 лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: