Протокол
№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УИНЪРС РЕНТ“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. М. Д. – редовно призован, явява се.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от 14.04.2026г. на адв. Й.. С разпореждане е задължен отдел „Пътна полиция“ да представи информация за извършена регистрация на автомобила.
ДОКЛАДВА писмо от 22.04.2026г от ВПД Началник сектор „ПП-СДВР“ с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпилата съдебно-счетоводна експертиза на 22.05.2026г.
СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключението на страните.
По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молбата от 14.04.2026г. на адв. Й..

ПРИЕМА писмо от 22.04.2026г от ВПД Началник сектор „ПП-СДВР“ с приложени доказателства.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
Б. М. Д. – 44 г., неосъждан, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. Й.: Нямам въпроси към вещото лице, но намирам, че на някои от въпросите не е отговорило, поради което моля да ми допуснете допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Поради технически проблем не можах да принтирам задачите.
Юрк. В.: Четейки експертизата, останах с впечатлението, че вещото лице не може да отговори поради липсата на документи. Считам, че не е необходимо поставянето на допълнителни задачи.
Адв. Й.: Има фактури за гориво, които са много конкретни.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към това, което е написало вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. Д. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер 500 евро от внесения депозит, за което се издаде РКО.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че съгласно справката-декларация, представена от вещото лице са декларирани за изплащане сумата от 846.69 евро.
Вещото лице Д.: Моля, възнаграждението ми да бъде увеличено!
Предвид, представената справка-декларация по Наредбата за вещите лица, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 347 евро, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице Д.. В същия срок, съдът УКАЗВА на жалбоподателя, че може да представи формулирани задачи за допълнителна експертиза, с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2026 година от 13:30 часа, за когато страните и вещото лице Д., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: