

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4090** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор. димитров

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Водим двама свидетели, които моля да допуснете до разпит.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. Възразявам да се изслушат свидетелите. Имаме искане, което е направено с отговора на исковата молба. Заявили сме евентуално встъпване и привличане на трето лице помагач, в лицето на ИА „Медицински надзор“ и моля да го уважите.

ПРОКУРОРЪТ– Практиката на ВАС е категорична, че в производство по ЗОДОВ не се допуска участие на подпомагача страна, поради което моля да не се уважава искането.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно за допускане на подпомагача страна, тъй като не се допускат в такива производства по ЗОДОВ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при довеждане.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Образовано по искова молба на Д. Н. Н. от [населено място], срещу Министерство на здравеопазването, [населено място], за заплащане на сума в размер на 15 000 лева, представляваща обезщетение за причинени преки неимуществени вреди от незаконосъобразно нак. постановление.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

В. А. П.-С., на 52 години, български гражданин, неосъждана, братовчедка на жалбоподателя. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Й.: Знаете ли на д-р. Н. да е наложено наказание със заповед на министъра на здравеопазването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да знам, тъй като сме близки и тя ми е разказвала, а и бях свидетел на целия тормоз, който ѝ причиниха и се изрази в психическо и физическо страдание. Тя беше в болнични и се лекуваше. Ние бяхме непрекъснато във връзка и знам какво се случваше.

АДВ. Й.: Какво наказание предвиждаше НП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Парична глоба, висока, но не помня.

АДВ. Й.: Ако беше останало в сила, тя имаше ли възможност да я заплати?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не и сме го коментирали, че сумата е непосилна за нея. Тя обжалва НП. Коментирали сме и тя плачеше, изгуби си съня, страдаше от безсъние и беше в болнични и се лекуваше с лекарства много дълго време. Тя е известен професионалист в лекарските среди. Непрекъснато и се обаждаха пациенти, а и съм чела много публикации за нея, тъй като тя вкара първа замразеният ембрион в България. Търсеха я и от радиото, а и по телевизията за участия. Беше избрана и за лекар на годината. След налагане на наказанието имаше публикации, за които тя ме информираше и беше изключително притеснена, че ѝ се срива професионалният авторитет във връзка с тези статии, за които нямаше доказателства.

АДВ. Й.: Отрази ли се по някакъв начин на отношението и с пациентите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше отлив на пациенти.

АДВ. Й.: Проблеми на работното място имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше тормоз от страна на ръководството на болницата. Тази ситуация в личен аспект и се отрази зле. Тя загуби съня си, отслабна и имаше и семейни проблеми, които доведоха до развод. Доста често постъпваше в болница след тази ситуация за да се лекува.

ЮРК. Л.: Запозната ли сте кога е напуснала Света С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Запозната съм, но не помня точно, преди три години някъде.

ЮРК. Л.: Запозната ли сте къде е работила, на какви други работни места?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя работеше в Т. К., която напусна и после в други центрове.

ЮРК. Л.: Можете ли да изброите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Клиника М..

ЮРК. Л.: Когато е работила в Света С., разказвала ли ви е в какво се състоят ангажиментите ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е гинеколог, в подробности не е изпадала.

ЮРК. Л.: Други глоби, извън системата на здравеопазването имала ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм запозната.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен вторият свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

К. Г. Д.-С., на 35 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Й.: Познавате ли д-р. Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам я от болница Т. К., сега Света С.. Познавам я още от времето когато бях студентка в Медицински университет 2009-2010 г. Тогава посещавах болницата с интерес, че ще стана гинеколог един ден. Познавам я от там. С нея сме влизали в операции като съм била там в болницата, познавам я като действащ лекар, били сме заедно на дежурства. Тогава още ми направи впечатление, че се ползва с авторитет сред всички.

АДВ. Й.: Спомняте ли си да и е налагано наказание от министъра на здравеопазването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам спомен, че 2011-2012 г. тя имаше доста сериозни проблеми с ръководството на болницата и ѝ беше наложена голяма глоба от министъра, не мога да кажа каква. Спомням си, че тогава тя беше в състояние, в което беше силно притеснена и разтревожена. Имаше големи проблеми с проверки. Постъпваха постоянно писма със различни случаи за обяснения.

АДВ. Й.: Как се отрази всичко това на отношението ѝ с ръководството на болницата и имаше ли възможност да остане да работи спокойно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя се бори доста време с тази ситуация и и ставаше все по-трудно, не само от емоционална страна, но и психически и физически и се правеха спънки. Тя беше във физическо невъзможност да си изпълнява задълженията, заключваха се кабинети и не беше възможно да работи. Всичко това приключи като тя напусна болницата, вследствие на което беше принудена за да продължи професията си. После се срещнахме в един в медицински център, където тя се опитваше да възстанови пациентите си и там тя по-малко започна да си връща старите пациенти. Сега работим заедно в друга клиника. С., че този случай преди 10 г. и повлия доста негативно на кариерата и на практика ѝ, тъй като в България я търсят хората.

ЮРК. Л.: Имаше ли друг служител по репродукция в Т. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато започнах да ходя там, имаше мисля един д-р В. и след напускането му мисля, че тя оглави отделението. След случая мисля, че дойде нов екип и започна цялата тази ситуация. Мисля, че тя се пребори отделението да бъде реновирано и ремонтирано.

ЮРК. Л.: Какви бяха впечатленията ви от отношението от ръководството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм била свидетел на това кой как се отнася. Бях свидетел на това, че не може да влезе да преглежда в кабинета, тъй като е заключен.

ПРОКУРОРЪТ: Вие сте акушер-гинеколог лекар и сте запозната с детайлите и спецификата на дейността на д-р Н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Л. – Имам искане по реда на 176 ГПК. Да се дадат обяснения от ищцата във

връзка с линия на защитата ми.

АДВ. Й. – Искането е недопустимо тъй като на първо място трябваше да се направи с отговора на исковата молба, както и няма конкретизирани въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Споделям становището на процесуалния представител на ищеца и моля да се отхвърли.

СЪДЪТ намира, че ответникът по делото има право да поиска даване на обяснения от страна на ищеца, но към момента не са поставени такива въпроси, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок да постави конкретни въпроси на ищеца по делото, който следва да даде обяснения по чл 176 ГПК вр. чл. 144 АПК по спора.

След постъпване на въпросите, препис от тях да се връчи на ищцата чрез нейния процесуален представител.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.01.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: