

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юриконсулт Д., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна К. О. чрез адв. С. И., редовно призовано, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Л. А. М..

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Нямам да соча доказателства.

Юриконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Нямам да соча доказателства.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ поотделно): Нямаме възражение за това, че заключението е извън срока по чл. 199 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Л. А. М. – 35 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Т.: Като се вземе предвид, че марката се разполага на етикет с площ 3-4 кв. см върху цилиндрични предмети, каква е вероятността по-малкият и с по-блед цвят словен елемент да не бъде прочетен Това повишава ли възможността потребителят да прочете и в дете марки само МЕЗЕ

Вещото лице М.: Смятам, че дори и да не е разположен върху конусовиден колбас, и да е разположен има вероятност потребителите да не го прочетат този елемент защото е с по-дребен шрифт от основния елемент.

Адв. Т.: Сочите, че Мезе и М. имат идентично значение. Защо тогава заключавате, че са в посока степен на сходни, а не идентични?

Вещото лице М.: Защото не може да бъде пропуснат и фактът, че е възможност някои потребители да прочетат като два словни елемента знака М. като Мезе и Лък, тогава ще има марка с по-различно смислово съдържание.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Д.: Във връзка с визуалното сходство, сочите, че марките са сходни от гледна точка на съвпадението им на някои букви в думите Мезе. Доколкото сама казвате, че думата Мезе е описателна, освен сходство в самите словни елементи като такива, изследвали ли сте сходства и разлики в останалите елементи на марките - в композиционно оформление, шрифт. Никъде не е коментирало вещото лице останалите елементи, освен това, че са в черен цвят и имат съвпадащи букви.

Вещото лице М.: Коментирани са всички елементи на знаците, съдържание, шрифт, Ш. е едър в черен цвят. В единия случай се съдържа и допълнителен елемент, който може евентуално да бъде прочетен. Отчетени са елементите, по които марките се различават. Но цялостното впечатление е сходно затова, че са представени с едри букви в черен цвят елементите на думата Мезе. Има сходство и в шрифта, защото потребителите нямат навика да се фокусират върху знаците не долавят съществени разлики и според мен те ще забележат черните букви в думата Мезе.

Юрисконсулт Д.: Запозната ли сте с общата практика във връзка с относителните основания за отказ и по-конкретно влиянието на неотличителните и словни отличителни елементи на знаците. Ако да - взели ли сте я предвид при изготвяне на заключението.

Вещото лице М.: Запозната съм. При изготвянето на заключението е взета предвид тази практика, че всъщност, когато има неотличителни елементи имат значение останалите елементи. Ако всички те са неотличителни или несъществени и могат да не бъдат забелязани, взима се предвид марката в цялост. На база на това, че имате неотличителни елементи в състава си и, когато са съвкупност от неотличителни елементи в състава си, се гледа цялостно дали марките имат сходство във висока степен.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси.

Адв. И.: На стр. 5 по допълнителните задачи - Защо сред отличителните елементи сте включили словния елемент на двете марки, след като той изобщо няма отличителност според Вас?

Вещото лице М.: Защото, за да се определи дали една марка е отличителна, тя трябва да се разглежда в цялост. Обяснила съм, че словният елемент няма отличителност. Но марките, когато се разглеждат в цялост, те имат отличителност, наистина тя е по-ниска от нормалната степен на отличителност.

Адв. И.: Твърдите, че отличителността е по-ниска от средната.

Вещото лице М.: Твърдя, че отличителността е по-ниска от средната. Това е упоменато в първоначалната експертиза.

Адв. И.: Въз основа на какво приемате, че има сходство в графичното представяне на двете марки?

Вещото лице М.: На това, че и двете марки са с няколко съвпадащи букви, съответно в едър шрифт и черен цвят.

Адв. И.: Ш., с който е изписана марката на „К.“, стандартен шрифт ли е?

Вещото лице М.: Не мисля, че е стандартен. Мисля, че има определени елементи, които могат да се четат като отличителност.

Адв. И.: При положение, че едната марка е изписана със стандартен шрифт, а другата не е, защо считате, че има идентичност в шрифтовете?

Вещото лице М.: Не смятам, че двете марки са със стандартен шрифт. Всяка една има определен шрифт, който има известна степен творчество в него. Не смятам, че са идентични. Казвам, че има визуално сходство. В средна степен е визуалното сходство.

Адв. И.: А фигуративните елементи, от които се състои всяка от марките, защо считате, че са идентични, при положение, че марката „М.“ съдържа допълнителни фигуративни елементи, които няма как да не бъдат забелязани от потребителите?

Вещото лице М.: Във фигуративните елементи също считам, че има сходство. Не са идентични. Визуално марките разгледани в цялост съм написала, че имат средна степен на сходство, защото този елемент в едър шрифт ще остане в съзнанието на потребителя – в единия случай на латиница, в другия на кирилица. Възможно е изобщо потребителят да не забележи елемента Лък, защото е в блед цвят и дребен шрифт.

Адв. И.: Композиционно двете марки според Вас не показват ли съществени различия?

Вещото лице М.: Композиционно смятам, че имат сходство. Марките имат различия и съм ги разгледала. Композиционно имат различия.

Адв. И.: А фонетично защо сте пренебрегнали факта, че една дума може да се изчете като цяла – М.?

Вещото лице М.: Писала съм, че това е възможно при прочитане. Те съвпадат по първите си четири букви и има сходство. Фонетично се определя по начина, по който се произнася, по който потребителят би поръчал стоката в магазин.

Адв. И.: Нямам повече въпроси, но оспорвам заключението и моля да не се приема. Ще помоля за повторна експертиза.

Юрисконсулт Д.: Според Вас потребителите ще запомнят и двете марки като „Мезе“ и ще ги възпроизведат по този начин. Това обстоятелство способно ли е да придаде на самата дума Мезе някаква отличителност, тъй като потребителите така ще назоват марките, или думата продължава да изпълнява описателна функция?

Вещото лице М.: Не смятам, че думата има описателна функция. Дали ще придаде

отличителност това е предмет на друг анализ, защото то зависи от други фактори. Но смятам, че самата дума не е отличителна сама по себе си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените депозити в размер на 1 200 (хиляда и двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1 200 (хиляда и двеста) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. И.: Представям заключението, което изслушахме миналата седмица по аналогично дело. Видно от него, вещото лице е намерило, че степента на сходство Е много ниска и във всеки случай е под средната. Считам, че днешното заключение не е обосновано. Вещото лице даде отговори, които противоречат на записаното. Искам да бъде извършена повторна експертиза от друго вещо лице.

СЪДЪТ НЕ ПРИЕМА И ВРЪЩА заключението.

Адв. Т.: Независимо че не приехте заключението изразявам становище, че е недопустимо да се прилагат заключения по други дела. Считам, че заключението на вещото лице в настоящото производство е достатъчно аргументирано и напълно разглежда поставените въпроси. В заседание вещото лице потвърди даденото становище и не си е противоречило.

Юриисконсулт Д.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна за изслушването на повторна съдебно маркова експертиза (СМЕ), с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СМЕ по задачите, поставени на изслушаната съдебна експертиза в това съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 1200 (хиляда и двеста) лева, вносим от заинтересованата страна в 5-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Й. И., който да бъде уведомен след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 25.01.2022 г от 11:15 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: