Протокол
№

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в публично заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1627** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДП „НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно и своевременно призован, за него се явява служител с юридическо образование (С.) К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КООРДИНАЦИЯ ПО ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ 2014 -2020 Г., редовно и своевременно призован, за него се явява С. Б. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 03.07.2026 г. от ответника с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, чрез С. К., ведно с писмени доказателства.

С. К. – Моля да се приемат представените писмени доказателства.

С. П. – Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните по-горе писмени доказателства, представени с молби от жалбоподателя и ответника – лист 268 и сл. от делото.

С. К. – Нямаме доказателствени искания.
С. П. – Представям и моля да приемете две писма. Едното писмо е от ДП „Н.“ за предоставяне на документ за сключен договор, от което е видно, че такива документи се изискват от третите лица – точка 4 от него и писмо – отговор от обединението, в което участникът е определил процесните лица като трети лица.
С. К. – Не възразявам да се приемат.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, в това число писмо на дружество по ЗДДС „ЖП Т.“, опис на документите за сключване на договор, както и писмо на ДП „Национална Компания Железопътна Инфраструктура“.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, с оглед и становището на процесуалните представители на страните, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

С. К. – Моля да от решението на РУО като неправилно и незаконосъобразно. Считаме,че независимо от оперативната самостоятелност на участника, избран за изпълнител е как да подготви офертата си, как да посочи екипа от експерти в процедурата. Независимо от това в представените ЕЕДОПИ липсват данни посочените лица да не са на трудови или граждански договор или да са на статут самоосигуряващи се. С оглед обстоятелството, че в Раздел „А“ не е посочен Булстат като друг идентификационен номер, тоест същите не са самоосигуряващи се лица. Считам, че тези лица би следвало да са собствен ресурс на участника – „ЖП Т.“, защото лицата в българското законодателство се ангажират по няколко начина за да упражняват трудовите си функции. Единият начин е да имат сключен трудов договор, а другият да имат сключен граждански договор. Не са представи в офертата, но няма и данни да са такива лица. Самият факт, че участникът при сключване на договора за определените лица не е представил точно удостоверенията, които обективират липсата на обстоятелствата по чл. 162 от ДОПК, говори за факта, че те не са данъчно задължени по този ред.

СЪДЪТ НАМИРА, че за пълното изясняване на спора, както и с оглед даване възможност на жалбоподателя да защити своята теза в процеса, която той изложи днес,следва да бъде изискана информация от „ЖП Т.“ ДЗЗД, с адрес: [населено място], [улица], вх. Б., ет. 1, ап. 1 и телефонен номер [ЕГН], информация и документи относно това дали с посочените в ЕЕДОП като трети лица- експерти, а именно В. Н. Н., С. Т. К., Н. Г. Г. и Г. И. Б. е имало сключени граждански договори, облигационни отношения, във вр. с процесната обществена поръчка и сключен Договор № 6426/12.04.2019 г. с изпълнител Обединение „ЖП Т.“ ДЗЗД и по какъв начин същите са ангажирани към дейността на дружеството, като се предостави нужната информация и документи в 7-дневен срок от съобщението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА информация от Обединение „ЖП Т.“ ДЗЗД, с адрес: [населено място], [улица], вх. Б., ет. 1, ап. 1 и телефонен номер [ЕГН] информация и документи относно това дали с посочените в ЕЕДОП като трети лица- експерти, а именно В. Н. Н., С. Т. К., Н. Г. Г. и Г. И. Б. е имало сключени граждански договори, облигационни отношения, вр. с процесната обществена поръчка и сключен Договор № 6426/12.04.2019 г. с изпълнител „ЖП Т.“ ДЗЗД и по какъв начин същите са ангажирани към дейността на дружеството, като се предостави нужната информация и документи в 7-дневен срок от съобщението
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи посочените документи, във вр. с днес изложената от същият теза в процеса

Ето защо,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2026 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.
ДА СЕ ИЗИСКА горепосочената информация и договори от Обединение „ЖП Т.“ ДЗЗД.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи посочените документи, във вр. с днес изложената от същият теза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: