

Протокол

№

гр. София, 31.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 31.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7280** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. М. – редовно уведомена, не се явява, вместо нея адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ МВР - редовно уведомена, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

За СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателства. Допуснат е на страните по един свидетел.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 19.7.24г. с приложен списък с въпроси към свидетеля.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя с поставени въпроси към допуснатите свидетели, а именно:

С молба от 19.7.2024г. от ответника: 1. Запознат ли сте със случая с уволнението на от ГДНП; 2. Какъв е в най-общ план принципа на регистриране на нарушения, издаване на електронни фишове и отразяване на плащания по тях; 3. Какви са причинете, довеждащи до невъзможност за автоматично отразяване на плащанията; 4. Какви са основанията за ръчно отразяване на такива плащания; 5. Какви действия се изискват за ръчно отразяване на такива плащания; 6. Каква следа остават действията

по ръчно отразяване на такива плащания; 7. Колко време средно отнемат действията по един такъв случай?

Със заявление от жалбоподателя от 22.7.2024г.: 1. В процесния период - 04.11.2020 - 03.12.2021г. - жалбоподателката, освен дейности за проверка на постъпили плащания чрез софтуерен инструмент АИС АНД „Платежен модул”, извършвала ли е и други дейности, чрез други софтуерни инструменти (системи) и ако е отговорът е положителен - какви са тези дейности?; 2. Какви фактически действия се извършват при обработка на данните за извършени нарушения по ЗДВП и жалбоподателката извършвала ли е такива в периода - 04.11.2020 - 03.12.2021г. и какъв примерен обем нарушения ежедневно е обработвал младши автоконтрольор 1-ва степен, от сектор „Единен център за обработка на нарушенията” към отдел Пътна полиция при ГДНП, в същия период? 3. Какво, през периода - 04.11.2020 - 03.12.2021г., е приблизителното съотношение на дейността за проверка на постъпили плащания чрез софтуерен инструмент АИС АНД „Платежен модул” към останалата дейност, ако има такава, на служител - младши автоконтрольор 1-ва степен, от звеното, в което е работела жалбоподателката - сектор „Единен център за обработка на нарушенията” към отдел Пътна полиция при ГДНП?; 4. Възможно ли е било през процесния период - 04.11.2020 - 03.12.2021 г. – друго лице да ползва паролата на жалбоподателката и компютърната конфигурация, на която жалбоподателката е работела.

В залата се въведе свидетеля на ответника.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел на ответника по лична карта.

И. Г. П., с постоянен адрес: [населено място], кв. Борово, № 18А, вх. Г, ет. 7, ап. 108, българин, български гражданин, неосъждан, в служебни правоотношения с ответника, на длъжност н-к сектор ЕЦОН към отдел ОПП при ГДНП, жалбоподателя познава служебно.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: жалбоподателката познавам служебно, имам поглед, били сме по едно и също време с жалбоподателката в ОПП при ГДНП. Периодът през 2021 година съм бил на длъжност полицейски инспектор I степен към ОПП сектор „Административно наказателна дейност и превенция“. Запознат съм уволнението на жалбоподателката, предвид работата в сектора, в който тя е работила към онзи момент. Доколкото си спомням имаше дисциплинарно разследващ орган, в който не съм участвал, но мисля, че съм давал сведения.

Нарушенията по ЗДВП се генерират от камери, които работят на мястото, на което са поставени от полицията. Заснемат автомобила, който минава с превишена скорост и снимковия материал, както и видеоматериала, които автоматично постъпват в единна информационна система на МВР, където се обработват в по голямата си част автоматично. При това, тази система осъществява връзка с други информационни

системи, с оглед набавяне информация за образуване на административно наказателно производство - информация за собственика на автомобила по системата за регистрация на МПС, имена, адрес, ЕГН, досието му като шофьор, за да се образува производство и се стига до издаване на административно наказателен документ - на ел. фиш за налагане на глоба на собственика на МПС или на лице, посочено като управлявало автомобила и тази срещу глоба в определен срок може да се пусне възражение срещу нея или да се подаде декларация по ЗДВП и след това става дължима глобата, като нарушителят има срок в който я заплаща, което е по банкова сметка – онлайн, през банка, през пост терминал. Нас ни интересува да са постъпили парите по сметката на МВР и се отрази задължението като заплатено. Когато заплащането е извършено в срок и с точно дължимата сума, и когато са попълнени всички дължими реквизити в платежното нареждане – тогава това плащане се отразява автоматизирано в системата на МВР.

Понякога този процес не се автоматизира, което е заради неправилно попълване на платежен документ, т.е. - не се посочва ЕГН или имена на задълженото лице, или не се посочва документът, който се заплаща - не може системата автоматично да обвърже като какво се плаща, на името на кого се плаща, или защо се плаща, или когато сумата е недостатъчна, или когато чужденец е нарушител, или когато плащането е направено на два транша – т.е. в 14-дневен срок лицето дължи 70% от наложената глоба и понякога то заплаща тази глоба след 14 дневния срок - и тогава се налага ръчно отразяване.

Отразяванията на плащанията са два вида: едните си отиват автоматично към фиша ако всичко е наред и тогава не се намесва оператора.

Когато с едно платежно нареждане платецът плаща повече от едно задължение на оператора тогава нищо не му излиза.

Основанието за ръчно обработване на плащането на дадено задължение е когато имаме документ, т.е. задълженото лице изпраща писмо и казва, че си е платил добросъвестно задължението по ел. фиш и не се е отразило, т.е. този фиш стои неплатен и лицето реагира и тогава се стига до това ръчно отразяване. Или пък задължението като е неплатено отива в НАП, там му образуват дело, той разбира и или той или НАП искат от нас информация и ако имаме основание да отразим плащането. Това идва под форма на документ с уникален рег. номер и съпроводен с копие на платежния документ като основание за това искане.

Основанията за ръчно отразяване на такива плащания, какъвто е четвъртия въпрос - са писмо от нарушителя или от НАП, и от институции и те се завеждат с номер при нас и вече по тях се работи чрез ръчно отразяване.

По пети въпрос - действията за ръчно отразяване на плащането са два вида – единият вид е свързване на плащането и другият вид е абсолютно ръчно отразяване. МВР ежедневно обменя информация с БНБ за платежните документи и постъпили суми по задължения по ел. фишове и ежедневно се получава файл с всички плащания, които са постъпили предходния ден. Файлът е детайлен и съдържа данни – кой е наредил парите, основание за нареждане на парите, за какво са наредени парите, сумите, датата на постъпване на парите, датата на отразяване на това постъпване на парите и на база на този файл, когато имаме основание да правим ръчна манипулация на плащанията – служителят първо трябва да направи търсене в тези файлове, които са ден за ден, да направи търсене за тези плащания, за да установи дали има постъпило плащане под дадено ЕГН, или по три имена на лицето, или по дължим документ, като

служителят се връща назад в определен период и търси в този файл от съответния ден и свързва така плащанията. Когато намери такова плащане и парите съответстват със задълженията и когато данните на задълженото лице съответстват и когато датата съответства - плащането се свързва, това е процес, който автоматично отразява това плащане за погасено в системата на МВР – това е единия вариант.

Вторият вариант е когато няма пълни данни за лицето, парите са повече, по-малко или са на два транша в плащането - тогава се налага ръчно отразяване на плащането. Всичко това е софтуерна програма.

При ръчното свързване процесът е ясен и се отразява осмислено – служителят който извършва това плащане следва да въведе ЕГН на лицето, номера на документа, който се заплаща, номера на ел. фиш; основание за заплащане, което е уникалния регистрационен номер на документа, като например писмо от тъжителя или писмо от НАП; трябва да се посочи референтния номер, т.е.– излиза списък в който служителят трябва да види кой е референтния номер на плащането. След тази стъпка потвърждава в прозорец, който излиза на компютъра, който пита дали сте сигурни, че това е задълженото лице и че това е основанието и че това е референтния номер – потвърждава се това действие и плащането се осъществява като такова. Последен етап - трябва да архивира плащането. По този начин тази пари стоят като несвободни за друго плащане. Това са действията с ръчното отразяване на плащането.

По 7-ми въпрос - относително е колко време отнема за оператора такова плащане Т. плащане може по разпореждане може само да се направи, когато са налични пари, т.е. да е убеден служителя, че тези пари са постъпили по банковата сметка, виждайки го във файла, в платежно нареждане и копие от което има пред себе си, и да съпостави информацията и чак тогава да пристъпи към отразяването на това плащане и към архивирането. И тук отговорността не е малка, това е разпоредено със заповеди, служителите са запознати.

Операторът е ангажиран с това ръчно плащане от момента, в който му се разпределя писмото, което идва и той започва да извършва действия по това, да проверява и да търси файла - това може да приключи в деня, може на следващия ден; но операцията е за минути, с изкл. когато се работи с чужденци и се налага искане на съдействие на специализирана дирекция „Планиране управление на бюджета“. Доколкото съм запознат с казуса, такива чужденци не са замесени.

Юрк. П. - нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ П. на процесуалния представител на жалбоподателя по 1-ви въпрос от заявлението - към онзи момент не съм бил в същото структурно звено, не мога да кажа, по длъжностна характеристика има и други задължения, защото това не е основната дейност, това не е основната дейност.

Не съм запознат директно знам само за случая и за конкретните плащания. Към онзи момент съм бил в друг сектор и в същия отдел.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. П. – Уточнявам, че допуснатия на жалбоподателя свидетел Н. С. е съпричастен към случая и заедно е уволнен със жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя.

Сне самоличност на свидетеля по лична карта:

Н. Н. С. с постоянен адрес: [населено място], ул. Н., №2.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – жалбоподателката познавам. Бивш служител на ответника съм. Нямам дела. Били сме в една стая в дадения период, работел съм в сектор ЕЦОН към Отдел „Пътна полиция“. Бил съм обект на дисциплинарна отговорност по същия случай. Обжалвал съм дисциплинарното уволнение. Приключило е производството, върнали са ме на работа. В момента съм напуснал системата и съм на друго работно място. Имал съм дело с ответника по този случай.

Юрк. П. - Уточнявам, че допуснатия на жалбоподателя свидетел Н. С. е съпричастен към случая и заедно е уволнен със жалбоподателя, поради което възразявам. Моля да се има предвид това обстоятелство.

СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси, посочени в заявлението на жалбоподателя: жалбоподателката обработваше нарушенията за С. и за още два града. Нарушенията обработваше, не плащанията. Всеки оператор отговаря за дадени градове. Идвайки на работа ни се генерираха от предходния ден снимания, клипове на колите и трябва да гледаме номера на колите дали съответстват с видяното. Това е по самите нарушения, не плащанията и това е друг софтуерен продукт. Генерира се на жалбоподателката например хиляда и нещо клипа с нарушения на ден. Плащанията са друго нещо. Връчване на фишове, разни преписки – това е друго нещо. Постоянно те затрупват с разни бумацини.

По втори въпрос - примерно 1000 нарушения на ден е обработвала. Действията по обработката за нарушенията са: гледаме клипове като например кола минава, камера я снима и ние гледаме самия клип - дали буквите са точно тези, които са, има подобни номера и постоянно се бърка, на клипа се зарежда, че това е фолксваген, а всъщност е опел и ние ровим в други системи, за да видим точния автомобил. Някой клип може да отнеме 10 секунди, друг може да отнеме много дълго време. Не могат 1000 клипа да се обработят за един ден. За да е обработен клипа означава - да е сниман; проверен от човека дали номера съвпада. Операторът приключва обработката на клипа, като натиска, че е ОК този клип и се генерира следващия, и има ново напред, те са с дати – като например днес има шестотин, утре четиридесет, в други ден 1000 – зависи от екипите, които са изпратени да работят на улицата. Средно аз съм имал по-малко градове като Я., Т. и по триста и нещо съм правил, тя имаше около хиляда - през целия този период. Мен ме ползваха и за други неща. Практиката бе, че този който остава на място взема и другите неща да обработва. Т.е. – тя е взимала мои, които аз трябва да обработвам и обратното. Ако някой много закъса с даден град се събираме всички в стаята и си влизаме с паролите на съответния служител и се започва да се генерира.

По четвърти въпрос – реално е, работил съм с нейната парола, това е по нейна воля. Казват, че е забранено, но устно ни казват да си помагаме. Когато ме пращат 5 дни да обикалям някъде, на мен ми се трупат фишове, аз не мога да ги направя и те с моята парола ми ги обработват, и така е и с другите колеги – всички влизаме и започваме да ги обработваме.

При нея обемът е един от най-големите - В., П. и С. са с най-голям обем нарушения, а тя е обработвала С. и някои други градове. Имаше още една служителка, която също обработваше С., но бе в друга стая.

Отразяване на обема на работа – би трябвало да е отразено, всичко на компютъра излизаше, генерират се все нови и нови. Би трябвали да се записва някъде обема на

работа. Това е компютърно генериране. От софийските има и такива, които са чуждестранни – търсиш в други сайтове на държава. Изчистват се първо българите и след това остават чужденците.

През този период - доста по-малко е съотношението за обработката на плащанията, но е доста по-сложно. Учили са ме но се отказах, тъй като много неща трябва да се гледат – по-сложно е от обработката на нарушенията. Не съм обработвал такива плащания, имал съм право, но съм се отказал, Т. нямаше как и тя го правеше. Приблизително не знам колко такива плащания трябва да се обработват. Общо взето тя седеше със слушалка, както и аз. Слушаме си нещо и си пишем. Те идват, оставят ти тесте с разни неща – дали ще е за отразяване на плащане, връчени да отразяваш или други преписки. Само мога да кажа за обема за обработка на нарушенията - на мен ми бяха 200-400; на нея много повече бяха.

По 4-ти въпрос – помагахме си - не е по правилата, не е разрешено, но негласно се разрешаваше. След това се ползваха нашите пароли и от новобранци след това.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. П. – Уточнявам във връзка с обемите, че това единствено може да се установи от компютрите, но те са хиляди номера на преписки за цялата дирекция. Нямам доказателствено искане за компютърна експертиза. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Н. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните 25 дни за писмени бележки до 25.8.2024г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

