

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4021** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ С. Н. О., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. Б. Г. – Х., редовно уведомен се явяват управителят Х. и адв. П. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА НАЧАЛНИК НА РДНСК ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН, редовно уведомен се явява ст. юриск. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Л., редовно уведомен, не се явява представител.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Н. Б., редовно уведомена – адв. А. А. с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД ЕИК[ЕИК], редовно уведомен – адв. Ал. Т.-САК, с пълномощно по делото отпреди.

Вещото лице А. И. Б. се явява в съд.з.

Адв. Ал. Т.: Вписано е преобразуване в Търговски регистър като правопреемник на Банка П. е [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С. 1766, РН В. [улица]. Представям извадка от Търговския регистър.

Съдът, с оглед представените доказателства от Търговски регистър за вливане на заинтересованата страна БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД в [фирма], следва да заличи като страна БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД и да конституира на нейно място правопреемника [фирма]. В тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като заинтересованата страна по делото БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД ЕИК[ЕИК].

КОНСТИТУИРА като заинтересованата страна по делото [фирма] ЕИК[ЕИК] и я вписва в списъка на лицата за призоваване. Новоконституираната страна се представлява от адв. Ал. Т., САК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представена на 02/12 /19 г., при спазен 7-дневен срок.

адв. П.: Представяме молба с описани документи във връзка с откритото производство по оспорване на датата на решението за избор на председател на етажната собственост в преписи, това са доказателства, че избраният председател е извършвал действия пред трето лице преди настоящото производство.

адв. А.: Заповеди на заинтересована страна главен архитект на столична община район Л. под номера РА 50 от 14.0617 и РА 50367/09.05.18 г. са по делото, представени са на 02/08/19г. намират се на стр. 297-298 по делото, както и част „архитектура“ от одобрения инвестиционен проект на стр. 312-313. Оттеглям искането за издаване на съдебно удостоверение. Представям удостоверение за идентичност на адрес, това че блок 6 е идентичен с адреса на [улица], вх. Е в [населено място]. Да се приемат доказателствата от жалбоподателя.

юрк. Д.: Да се приеме представеното от ищеца.

Адв. Т.: Представям удостоверение от СО РН Л., че за адреса, на който се намира сградата етажна собственост не е вписано уведомление относно избран управител на етажната собственост, същото да се разглежда във връзка с представеното удостоверение за идентичност, за актуален административен адрес, от което е видно че строителният адрес на имота на [улица] е идентичен с административния: на [улица], вх. Е 22, вх. Е. По представените писмени доказателства от жалбоподателя не е четливо копие на заявление декларация, моля да не се приема.

адв. П.: Да се приемат доказателствата от заинтересованите страни, в съд.з. представям оригинал на документа, който се твърди че не е в четливо копие.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от процесуалните представители на заинтересованите страни И. Н. Б. и „Ю. България“.

Страните: Да се изслуша вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 52 г. българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше образование.

Предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам заключението.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): Извърших оглед на място, извърших измерване на имота. На втори и трети жилищни етажи има по един обект, вероятно жилище, на етаж първи

не обърнах внимание, на последния - процесните тавански помещения, има един обект. Констатациите ми са към датата на огледа. Поддържам написаното на стр. 3, абзац последен, т.нар. „плоският покрив“ се явява част от нивото на таваните, обхваща частта над еркерите на втори и трети етаж и над балконите към тях; т.нар. плосък покрив е по- скоро балкон към таваните, няма смисъла на плосък покрив, защото до него се стига през помещение; т.нар. плосък покрив е тераса, въпреки че е описан като плосък покрив в архитектурния проект, обозначен е със знак номер шест/седем, описан е като обща част към таванни помещения с квадратура. По таблиците на архитектурните проекти, не съм проверявала (нямала съм такава задача) как са разпределени тези 11 квадратни метра - дали са отнесени към таваните или към всички обекти към сградата, за това дали са общи части. Запознала съм се с цялата документация по делото, вкл. обяснителната записка към архитектурната част, не разбирам въпроса за архитектурни елементи по принцип.

Адв. А., юрк Д.: Възразяваме за неконкретни въпроси, такива които не са по предмета на делото - за декоративни/архитектурни елементи в обяснителна бележка към архитектурната част.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): Разрезите на сградата дават информация за характера на елемента дали е архитектурен, дали е декоративен и т.н. В съд.з. не мога да отговоря, но давам мнение, че не считам, че т.нар. плосък покрив/тераса би могла да бъде включена като архитектурен елемент, не би следвало да е и „кула“.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): Поддържам отговора на въпрос № 4.

адв. П.: Считам, че с този отговор се дават правни отговори, не експертни.

ВЛ (на въпроси на адв. П.): Препратката към заключението към предходна съдебно-техническа експертиза, изготвена от арх. С. е защото съм съгласна с измерванията, с констатациите за тях. Сградата е въведена в експлоатация след 2012 г. По отношение градоустройствените показатели и коефициент на интензивност, поддържам написаното в отговора на № 5.

Юрииск. Д.: Нямам въпроси, да се приеме, вкл. констатацията че проектът за преустройство не предвижда изграждане на нов обем на сградата, тоест не се налага доказване на показателите (градоустройствени и др.), визирани от адв. П..

адв. А.: Да се приеме заключението.

адв.Т.: Да се приеме, същото е обективно и в пълнота.

адв. П.: Да се приеме, правни въпроси – да не се кредитират от съда.

юрииск. Д.: Възразявам, не виждам правно- обоснован извод.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 ,00 лева от внесен депозит, за което се издаде и връчи РКО .

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза с вещо лице инж. арх. А . Б..

Страните: Не сочим други доказателства, нямаме искания.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. П.: Моля да уважите жалбата. Налице е злоупотреба с нормативната уредба, която води до презастрояване на града, тавани се преустройват в жилищни помещения, с което се променят коефициентите, свързани с интензивност на застрояването. Представям списък на разноски. Допълнителни съображения ще развия с писмена защита.

юриск. Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар. Жалбата е неоснователна, оспорва се заповед по реда на отменения чл. 216 /2/ от ЗУТ. В съд.з. по делото се наведоха доводи за показатели, които не са визирани в жалбата. Доказа се, че общи части от сградата не са присвоявани, налице са нотариални актове, установиха се единствено общи части, обслужващи двата тавана. Двата обекта са самостоятелни обекти по чл. 202 от ЗУТ, не е необходимо писмено съгласие от останалите собственици, вкл. и по чл. 38/5/ изреч. първо от ЗУТ. Жалбата е недопустима, алтернативно считам същата като неоснователна. По отношение на днес представените доказателства от жалбоподателя, възразявам като частен документ представеното писмо по електронна поща на ел. адреси, които не са служебни.

адв. А.: Моля да оставите без разглеждане жалбата в частта ѝ, в която се атакува на самостоятелно основание разрешението за строеж, жалбата е неоснователна по отношение административния акт. Представям списък на разноски. Допълнителни съображения ще развия с писмена защита.

адв Т.: Моля съдът да потвърди изцяло оспорения административен акт. Съгласно чл. 216 от ЗУТ, пряк контрол за законосъобразност не е предвиден, моля да изследвате единствено и само законосъобразността на акта на ДНСК. Моля да отхвърлите аргументи, изложени впоследствие, не пред административния орган. Представям списък на разноски. Допълнителни съображения ще развия с писмена защита. Възразявам като прекомерен хонорара, претендиран от процесуален представител на жалбоподателя.

адв. П.: Правя възражение на хонорарите, претендирани от процесуалните представители на заинтересованите страни.

Съдът предоставя 10 - дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: