

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П. - редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л., ГР. С. - редовно призован, представлява се от юрк. Л. и социален работник Ц. А. към Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА малолетното дете Н. П. В. - представлява се от адв. К. Г. от САК, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Н. В. - нередовно призован, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят В. С..

Явява се свидетелят М. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се даде ход на делото.

В. Н. В. - Не възразяваме да се даде ход на делото, въпреки че съм нередовно призоваван.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. В. П. против Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-053 от 15.12.2021 г.

на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 24.01.2022 г. на началник отдел АОН към Столична община, район „Т.“ с приложен акт за раждане на малолетния и заверено копие от писмо с рег.№ РТР21-ГР94-2134-/3/12.01.2022 г. на дирекция „Социално подпомагане“- П., ведно с преписи от него, подадени по имейл и факс.

ДОКЛАДВА писмо от административния ръководител на Районен съд Брезник, с което уведомява съда, че е образувано гражданско дело, във връзка с искане за настаняване на малолетното дете под №6/2022 г. Първоначално е посочено с отделно писмо, че не е образувано гражданско дело с постъпилото писмо на 11.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилия на 21.01.2022 г. социален доклад на Дирекция „Социално подпомагане“, както и писмо на Дирекция „Социално подпомагане“ С., във връзка с назначения социален доклад за изготвяне на нуждите на жалбоподателя.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства.

Моля заповедта на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – Л. да бъде оставена в сила. Същата е правилна и законосъобразна.

АДВ. Г.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, както и докладваните писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от 24.01.2022 г. на началник отдел АОН към Столична община, район „Т.“ с приложен акт за раждане на малолетния, ведно с преписи от него, подадени по имейл и факс.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото писмо от административния ръководител на Районен съд - Брезник.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилия на 21.01.2022 г. социален доклад на Дирекция „Социално подпомагане“, както и писмо на Дирекция „Социално подпомагане“ С., във връзка с назначения социален доклад за изготвяне на нуждите на жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. А. С. - българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят С. отговори:

Да, детето е настанено при мен. Грижата е изцяло моя и с помощта на моя съпруг. Дватама се грижим за детето. То е добре и добре се развива. От 16 декември е при мен, вече един месец се грижа за него. Има си личен лекар. Посещава го. Считам, че имам необходимите жилищни условия.

Трябваше да има среща на 29-ти декември по искане на майката в [населено място], в отдел „Закрила на детето”, но тя не се осъществи.

Взех детето от болница Л.. Детето беше в добро общо състояние. В добро състояние го изписаха. Хранеше се нормално, когато го взехме. Всичко беше добре и в епикризата също. Изписаха го 4700 гр. и за една седмица наддаде 300 гр. и сега до края на месеца пак сме на консултация.

В болницата разбрах само, че майката го е дала за една година за отглеждане и че иска срещи и после ще си го вземе. Каза е, че няма доходи. Това го знам, защото си пише в заповедта, а и социалният работник сподели.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Моля да ми бъде изплатено възнаграждение за идването ми в днешното заседание. Пътувам от [населено място].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на свидетеля В. С. в размер на 40 лв. от бюджета на съда.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същата се освободи от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. П. И. - 27 год., българка, български гражданин неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Работя в „Майчин дом” като социален работник. Април месец ще станат 2 години откакто работя там.

След като получих призовката се запознах в журнала, който попълвам и се запознах и си припомних случая с П., който се разви октомври миналата година.

Аз съм човек, който съставя съобщения за раждане в болницата. В повечето случаи родилките идват при мен или аз отивам и научавам, че те проявяват желание да оставят детето да кажем за осиновяване или за отглеждане. С П. проведохме разговор, на който тя даде заявка да остави детето на ниво родилно отделение, след което в процеса на разговор заяви, че иска това дете да бъде оставено за една година за отглеждане, като през това време да го посещава.

Тогавя тя спомена, че на този етап няма финансовата възможност и битовите условия

за отглеждане на дете и затова искаше за тази една година детето да бъде оставено за отглеждане, за да може да си стъпи на краката. Спомена, че живее с мъж на семейни начала. Спомена, че детето е желано, но каза, че на този етап просто няма как да бъде отглеждано детето. Това бяха думите.

Тогава това, което спомена за бащата на детето е, че страда от рядка болест, която обхваща костите и е трудно подвижен.

Каза, че нямат близки, които да им помагат.

Тъй като когато има риск от отделяне на детето от майката, аз съм задължена да подам задължително сигнал в Дирекция „Социално подпомагане”, т.е. в „Закрила на детето” – Л., които са на територията на болницата. Имаме договорни отношения с Център за обществена подкрепа „С. С.”. Те също идват на място. Това са специалисти, които консултират родилката. Казват ѝ с какво могат да ѝ окажат помощ и вече тя да прецени дали би могла да отглежда детето, след което веднага сигнализираме на отдел „Социално подпомагане“ - Л. навременно.

Не съм виждала бащата на детето никога. За първи път го виждам днес.

Проведена е консултация. Говорила е лично с мен и е проведена консултация със социален работник от Център за обществена подкрепа „С. С.”. Те изготвят доклад, в който пише същите неща, които е споделила с мен.

В болницата има вътреболнична декларация, която е само за болницата и която се попълва собственооръчно от родилката и е подписано с дата, три имена.

П. е напуснала родилното отделение без бебето, тъй като е останало в родилен дом.

Заповедта, която връчиха за извеждането на детето и приемането му в приемно семейство беше издадена декември месец. Значи някъде около два месеца е било „Майчин дом”. Нямам информация дали през това време майката е посещавала детето. Това могат да го кажат акушерките и педиатрите в отделението, в което е било детето. До мен такава информация не е достигала за посещения.

П. роди на 21-ви. Разговорът с нея със сигурност е бил на 22 октомври, преди подаването на сигнал, тъй като ние задължително провеждаме разговор. Тогава сигнализирахме и на колегите от Център за обществена подкрепа „С. С.” да дойдат на място и да я консултират. Това е в същия ден – денят, в който сме подали сигнал към „Закрила на детето”.

Всяка родилка по различен начин поради хормонален дисбаланс може да каже много неща. Затова питаме по няколко пъти за крайното решение.

След това П. ми се обади, не мога да кажа в какъв период, но каза че иска да си припознае детето. Не мога да кажа дали е в края на месец октомври или в началото на следващия, тя е изпратена към отдел „Закрила на детето” - Л. и от там нямам информация повече.

Не знам бащата да е отказвал да припознаване на детето. Има изготвен доклад, който поради това, че колежката е отсъствала по здравословни причини, е с доста голям период от закъснение изготвен и изпратен.

Където е лежала родилката, там е детето. Ако се наложи детето да бъде настанено на друг етаж, а единственият етаж, на който могат да го дадат е в „Неонатология”. Доколкото знам детето е било на седмия етаж. Не мога да отговоря дали през цялото време е било там. Не отговарям за изписванията и не мога да отговоря кой е присъствал на изписването.

След подаване на сигнала органите, които отговарят за детето и превеждането са колегите от „Закрила на детето”.

Вътреболничната декларация, която споменах се комплектова към документи, попълнени в болницата от мен. В момента не разполагам с такава декларация. Тя се предоставя на всяка родилка, която желае да остави детето си за осиновяване или за отглеждане.

Вторият разговор, който П. е провела с мен е по телефона и заяви, че желае да си го припознае и отглежда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

АДВ. К.: По делото има две епикризи на детето. Искаме да се представи информация дали детето е било посещавано и дали е осигуряван достъп до майката, както и дали от отделението имат информация някой роднина, включително и майката е проявявала интерес към лечението му, тъй като на практика то е било два месеца на лечение там.

ЮРК. Л.: Считам, че същото няма отношение.

Представям доклад, в който потвърждават гласните доказателства, че майката иска за една година да бъде отглеждано детето.

АДВ. Г.: Запознах се с доклада. Да се приеме.

По отношение на доказателственото искане не се противопоставям.

АДВ. К.: Не възразявам да се приеме представения доклад.

Съдът намира за необходимо да се произнесе след изслушване на социалния работник.

В залата влезе в 16.37 ч. Ц. А. - социален работник към Дирекция „Социално подпомагане” – Л..

Ц. А.: Получили сме сигнала от социален работник в „Майчин дом”, която е длъжна да ни уведоми, когато някой иска да остави детето си. В сигнала е описано, че г-жа П. иска да остави новороденото си дете за една година, като има намерения да го посещава през това време и ни е уведомил, че не разполага с материални и жилищни условия за отглеждане на детето. Също така е казала, че това ѝ е първо дете и съжителства с бащата, който е бил болен и не го е припознал и към момента няма близки, които да помогнат.

Към настоящия момент жилището не е посетено, но по техни данни, то представлява таванско помещение от 24 кв.м. По принцип в тези противоепидемични обстановки, като детето не е при тях, може да се отложи посещението на жилището.

Тя е декларирала, че е безработна, а съжителстващият с нея мъж, от който твърди, че е детето, получава инвалидна пенсия в размер на 340 лв. Не са посочили други доходи. Наемът на жилището, което ползват е 220 лв.

В началото са имали колебания за отглеждането на детето, а след това са провеждани с тях разговори. Обяснено им е, че биологичният баща може да припознае детето, тъй като обстоятелствата се променят след това и тя казва, че нейната свекърва може и ще изяви желание да го гледа. Това е проведен разговор в ДСП и по средата на разговора тя излезе и не се върна след това. Естествено нямаше възможност да напише

заявление за реинтеграция и т.н. Това беше след изоставянето, мисля, че през месец ноември, не помня точната дата.

Когато детето беше настанено, звъннах на г-жа П., за да ѝ се връчи заповедта. Тя каза, че не може да дойде тогава и на следващия ден дойде с мъжа, който твърди, че е баща на детето и адвокат. Казаха, че е подал декларация към община „Т.“ за припознаване на детето. Тя спомена, че нейният брат може да го отглежда, който живеел в Н.. Тя има и друг брат.

При първия разговор каза, че няма близки. Искали сме информация от ДСП „С.“. Има отговор и всичко е по досието. Мисля, че брат ѝ не е бил намерен на адреса. Ние издирваме по наша база данни, която ни е предоставена по постоянен и настоящ адрес. Пишем и на двата адреса. Тя каза, че няма близки когато идва. Когато изяви желание, колегите от ДСП С. са ходили и са го издирвали.

Не знам да е припознато детето. Няма такъв документ при нас. Аз им обясних, че трябва да отидат при нотариус, който да завери, за да може той да бъде вписан като баща. Казаха, че са го направили. От община „Т.“ изискват всички документи, както са изискали и акта за раждане на детето. По принцип община „Т.“ ни пише, когато са на наш адрес писма, в които това е описано. Засега не сме получили такова.

След сигнала от „Майчин дом“ не мога да си спомня дали съм разговаряла с г-жа П.. Има много случаи и няма как в практиката си да помним всички разговори по всеки един казус.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Не мога да кажа с точност дали с нея съм разговаряла, но когато се обадохме и казаха, че трябва да се подаде такава молба при нотариус за припознаване, но ни казаха, че има и едномесечен срок, в който може да сменим мнението си и да си вземем детето обратно без всички тези проучвания и т.н. Когато обаче ние поискахме това да се случи, казаха, че няма и не съществува такава опция.

АДВ. К.: Няма други доказателствени искания. Поддържам искането за изискване на информация от болницата.

юрк. Л.: Представям доклад за оценката на извършената работа. Няма други доказателствени искания.

Адв. К. Г.: моля да се изготви социален доклад за жилищните и битовите условия на двамата родители.

Съдът намира, че следва да приеме представения от процесуалния представител на ответника доклад за оценката на извършената работа по случая.

Следва да се уважи искането на процесуалния представител на жалбоподателката за изискване на информация от „Майчин дом“ дали е посещавано детето в болницата.

Следва да се изиска нова информация ДСП, район „Т.“ дали има вписвания в акта за раждане на детето, което да е след 28.01.2022 г., когато изтича тримесечният срок за оспорване на припознаването.

Необходимо е да се изготви социален доклад за жилищните и битови условия на родителите.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения доклад за оценката на извършената работа по случая.

ДА СЕ ИЗИСКА от ДСП – Т. информация дали след 28.01.2022 г. са вписвани обстоятелства за припознаване в акта за раждане на малолетния Н. П. В..

ДА СЕ ИЗИСКА информация от С. „Майчин дом” дали е имало посещения в болницата, отнасящи се за малолетния Н. П. В..

ЗАДЪЛЖАВА ДСП – Л. да изготви социален доклад за жилищните и битови условия на родителите, за което се информира явилият се в съдебно заседание социален работник.

ЗАДЪЛЖАВА родителите да окажат необходимото съдействие на социалния работник за изготвяне на социален доклад.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страниците се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: