

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **919** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „К. П. Б.“ Е. - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от жалбоподателя от 05.04.2021г., като заявява, че не възразяват да се даде ход на делото. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Има доказателствено искане.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ - СО - редовно призован, представлява се от юрк.Й. , с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.156, вр. с чл.107, ал.4 и чл. 144 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 145– 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „Нови Искър“, [улица], представлявано от В. Х. М., чрез пълномощника адв.Б. П. срещу Акт за установяване на задължение(АУЗ) по чл. 107, ал.3 от ДОПК № ДНИ20-ТД26-58/11.11.2020г., издаден от орган по приходите в

„Общински приходи“, към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД20-РД28-380/21.12.2020г. на директор на Дирекция „Общински приходи“, направление „Финанси и стопанска дейност“ при Столична община.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА исканията на жалбоподателя от днес постъпила молба, както следва: като предвид законовите изисквания за дължимост на такса смет само при предоставяне на всички услуги по чл. 62 от ЗМДТ, моли да бъде задължен ответника да представи доказателства за процесния период, че същите услуги реално се предоставят в района, където са разположени собствените имоти на жалбоподателя, както и да представи доказателства- информация за размера на таксата смет преди датата на преобразуването на [фирма] (21.05.2020 г.).

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имам доказателствено искане: моля да се изискат доказателства за предоставяне на всички услуги по чл. 62 от ЗМДТ. По направеното искане относно представяне на доказателства, не възразявам по така направеното искане за представяне на доказателства по чл. 62 от ЗМДТ. Относно второто искане възразявам, това е извън оспорвания период и моля да се отхвърли. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства за процесния период по реда на чл. 62 от ЗМДТ в района където се намират недвижимите имоти на жалбоподателя.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за представяне на доказателства- информация за размера на таксата смет преди датата на преобразуването на [фирма] (21.05.2020 г.) поради относимост на предмета на настоящото дело и касаещо период преди процесния.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.06.2021 г., от 10.30 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание, жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

