

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя А. Г. А. – редовно уведомен от предходното СЗ, представлява се от с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ, ОФИС С. НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен от предходното СЗ, представлява се от юрк. Н., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно уведомена от предходното СЗ – не се представлява.

АДВ. Д. – Това е иск.

ЮРК. Н. – Това е жалба с искане за нищожност.

СЪДЪТ счита възражението на ответника за основателно. Молбата, по която е образувано това производство е наименована искова молба, но по своята правна същност е жалба, с която се иска нищожност. Аргумент за това е чл. 149 от АПК, в който се регламентира оспорване на административните актове. А в чл. 149, ал. 5 е предвидено също оспорване. Макар да е използван терминът оспорване, искането следва да се възприеме като жалба с искане за прогласяване нищожност на административен акт. Доколкото това е така, СЪДЪТ счита, че ответник следва да бъде директорът на дирекция ОДОП [населено място]. Предвид това, че е постановил решение от 29.05.2019 г., с което е оставил без разглеждане жалбата срещу оспорения в това производство акт за дерегистрация по ДДС от 19.05.2016 г., то следва да се конституира като ответник именно посоченият орган. Аргумент в тази насока е обстоятелството, че законът е предвидил задължително оспорване по административен ред.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по отношение на конструирания ответник „Органът по приходите“.

КОНСТИТУИРА като ответник Директорът на дирекция ОДОП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Н. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, предвид изявленията на страните, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА писмо от 02.12.2019 г. от ТД на НАП [населено място] с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържаме становището ни, че доколкото жалбата е подадена една година след срока за оспорване на акта за деригистрация, следва да се вземат предвид единствено възраженията за нищожност на акта. Решението не е обжалвано. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОТМЕНЯ процесуалните действия, извършени в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Относно допустимостта на жалбата, постоянна е практиката на ВАС. Моля да разгледате основанията за нищожност. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид, че е преклудирана възможността да се обжалва административния акт. Моля да имате предвид при постановяване на решението си, че административният акт е издаден от компетентен орган по приходите, издал обжалвания акт съгласно чл. 106 от Закона за ДДС. Прекратяване на регистрация на този закон се извършва по

инициатива на органа по приходите, какъвто е случая. В закона за НАП, в чл. 7, са посочени какви са органите по приходите. В това число, в ал. 1, т. 4, са посочени инспектори по приходите, какъвто е и С. М., издал процесния акт. Не са налице основания за нищожност. Моля да оставите в сила акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: