

РЕШЕНИЕ

№ 2134

гр. София, 01.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **915** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с Наредбата за управление на отпадъците и поддържане опазване на чистота на територията на Столична община. Образувано е по жалба на [фирма], чрез адв. О., срещу заповед № РОК19-РД09-390 от 10.12.2019г. на кмета на район „О. купел“, СО, с която се нарежда принудително преместване на собствения на дружеството автомобил марка Рено, цвят зелен с рег. [рег.номер на МПС] , паркиран върху терен общинска собственост, с местоположение кв. О. купел, [улица]до [улица].

Жалбоподателят оспорва издадената заповед като незаконосъобразна, като възразява, че не е бил уведомен за съставяне на констативен протокол за техническото състояние на МПС и за даденото предписание за преместването му. Освен това автомобилът е бил оставен за ремонт в сервиз, който се помещава в гараж, до който автомобилът е бил паркиран. Поради това състоянието му е било лошо, но е следвало да се ремонтира. Жалбоподателят не е уведомен и за издадената заповед като е разбрал за нея след като е унищожен от СО. Иска от съда да отмени цитираната заповед. В сз поддържа жалбата като представя писмена защита по съществуващото на спора.

Ответникът - кмета на район „О. купел“, СО, чрез юрисконсулт Л., в становище от 28.01.2021г. оспорва жалбата и моли оспореният административен акт да бъде потвърден. Автомобилът към датата на репатрирането му е бил с липса на заверен стикер за технически преглед повече от 3 години и със служебна прекратена

регистрация без застраховка гражданска отговорност повече от 2 години, което е основание да бъде възприет като излязъл от употреба. Жалбоподателят е могъл да се запознае с предписанието за преместване, защото от обясненията му в административното производство става ясно, че периодично е посещавал сервиза. След като улицата е общинска собственост, правилно е разпоредено принудителното преместване на процесния автомобил от нея. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази разпоредбите на закона, установи следното: Установява се по делото, че при извършване на проверка от комисия от служители от общинската администрация и от 6-то РУ, назначена със заповед № РОК18-РД09-332 от 06.11.2018г. на кмета на район „О. купел“, е съставен констативен протокол № 018711/20.08.2019 год. за техническото състояние на излязло от употреба МПС, лек автомобил марка „Рено“ рег. [рег.номер на МПС], собственост на жалбоподателя, паркирано върху терен общинска собственост, с местоположение кв. О. купел, [улица]до [улица]. Констатирано е, че автомобилът има всички необходими системи и части, като купето и каросерията му са в лошо състояние. От залепеният стикер на автомобила е установено, че последният годишен технически преглед е от месец август 2016г. На автомобила е поставен стикер-предписание за преместването му от общинската територия. Видно от справка от регистъра на МПС на л.18, процесният автомобил е с прекратена регистрация от 25.04.2017г. поради липса на застраховка гражданска отговорност. На 06.12.2019г. е направена повторна проверка, за което е съставен констативен протокол № 9. От същия е установено, че автомобилът продължава да е паркиран на [улица]до ъгъла с [улица]върху общински терен. На 10.12.2019г. е издадена процесната заповед за принудително преместване на ИУМПС. Същата е издадена на основание заповед № СО15-РД-09-961 от 28.07.2015г. на кмета на СО за делегиране на правомощия на кметовете на райони да издават заповеди за принудително преместване на излезли от употреба МПС, както и въз основа на заповед № РОК18-РД09-332 от 06.11.2018г. на кмета на район „О. купел“, с която назначената комисия е оправомощена да издава административни актове – предписания за преместване на излезли от употреба автомобили. Заповедта е изпратена на жалбоподателя с писмо от 16.12.2019г. на адреса му на [улица], вх.Б, партер, ап.13, посочен в търговския регистър. Пратката се е върнала неполучена поради това, че лицето не я е потърсило, като не са представени доказателства да са правени други опити за връчване по начините, посочени в чл.18а от АПК. По повод имейл, изпратен от дружеството в деловодството на район „О. купел“, заповедта е изпратена повторно по електронен път на 07.01.2021г. Жалбата е подадена на 13.01.2021г. Ответникът не оспорва твърдението на жалбоподателя, че автомобилът е унищожен към тази дата като представя протокол от 07.05.2020г. за приемане на излязлото от употреба МПС за съхраняване на денонощен охраняем паркинг и удостоверение № СО-000023 от 08.07.2020г. от [фирма] за приемане в център за разкомплектоване. Жалбоподателят от своя страна не оспорва твърденията в заповедта за датата на последния технически преглед на автомобила и прекратената му регистрация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от заинтересована страна, засегната от действието на процесния административен акт, годен да бъде предмет на съдебен

контрол за законосъобразност. Жалбата е депозирана в законоустановения срок, при липса на доказателства за връчване на оспорената заповед на жалбоподателя преди 07.01.2021г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 46 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община кметовете на районите назначават комисия с представители на Столичен инспекторат, районната общинска администрация и РУ на СДВР за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. На установените ИУМПС се залепва стикер - предписание, съгласно образец - Приложение № 1. Комисията съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, съгласно образец - Приложение № 2, в който се отбелязва датата на поставяне на стикер-предписание по ал. 1. Собствениците на ИУМПС се уведомяват по реда на АПК, като при поискване от собственика или от упълномощено от него лице, им се предоставя екземпляр от протокола. С поставянето на стикер-предписание по ал. 1 за преместване на ИУМПС, започва да тече тримесечен срок за преместване на МПС. В случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на Столична община или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС. Видно от посочените разпоредби, стикерът с предписанието за преместване се залепва на стъклото на автомобила, а не се изпраща на собственика му. Същият се счита уведомен със самото залепване, като в констативния протокол се отразява кога е станало това – на 20.08.2019г. Констативният протокол се предоставя на собственика само при поискване. Тримесечният срок е изтекъл на 20.11.2019г. като към 06.12.2019г. автомобилът не е бил преместен. Поради това неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е уведомен за административната процедура, защото наредбата предвижда връчване само на заповедта, която в случая е обжалвана своевременно и при съдебното обжалване той има възможност да изложи всички свои доводи и възражения. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 3360 ОТ 16.03.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 1871/2017 Г., III ОТД. НА ВАС.

Съгласно §2, т. 7,б. „б“ от ДР на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община "Излязло от употреба МПС" е отпадък по смисъла на § 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на ЗУО, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. за повече от две години от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху държавна или общинска собственост. В б. „а“ и „д“ от същата разпоредба като основание е посочено и прекратяването на регистрацията на МПС, но при изплащане на тотална щета и при кражба, което в случая няма данни да е налице спрямо процесното МПС. Поради това съдът не разглежда тези хипотези. В протокола за установяване на техническото състояние на МПС е посочено, че последният заверен знак за технически преглед е от август 2016г. Видно от чл. 147 от ЗДвП регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, с изключение на пътните превозни средства на подразделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. В ал.3, т.1 от същата разпоредба е посочено, че

прегледът се извършва всяка година. В случая определената дата за следващ преглед е била през август 2017г. Оттогава до 10.12.2019г., когато е издадена процесната заповед, са изтекли повече от 2 години. В този период не е заверен знакът за технически преглед съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. Следователно е налице излязло от употреба МПС. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че автомобилът не е минал годишен технически преглед, защото е бил в неизправност и затова е оставен в сервиз за ремонт. Първо, автомобилът не е оставен в сервиз, а на улица, която е общинска собственост съгласно §7, ал.1, т.4 от ПЗР на ЗМСМА. Второ, дори да е бил оставен пред сервиза поради липса на място в самия него, собственикът е бил длъжен да го премести доброволно съгласно залепения на него стикер-предписание.

След като в случая е доказано наличие на излязло от употреба МПС, то законосъобразно спрямо него е проведена процедурата по чл. 46 от Наредбата. Обстоятелството, че е налице предварително изпълнение на заповедта е неотнормимо към законосъобразността ѝ (РЕШЕНИЕ № 15177 ОТ 07.12.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 13931/2017 Г., VI ОТД. НА ВАС). На основание изложените по-горе съображения, следва да се приеме, че са налице правнозначимите обстоятелства, представляващи фактически основания за издаване на оспорения административен акт, а именно – наличие на излязло от употреба МПС, паркирано върху терен общинска собственост, което не е доброволно преместено в предоставения 3-месечен срок за това. Поради това правилно кметът на район „О. купел“ е приложил правната норма и е издал законосъобразен акт, жалбата против който следва бъде отхвърлена като неоснователна.

Ръководен от горните мотиви и на основание чл.172, ал.2 от АПК, АССГ, 41-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу заповед № РОК19-РД09-390 от 10.12.2019г. на кмета на район „О. купел“, СО“.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:.....