

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Б. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С. – редовно уведомен, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомен, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Л.: Водим свидетеля и моля да пристъпим към разпит.
В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. Г. В.-К. – с адрес [населено място] – 71г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.

Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Л.: Може ли да кажете от кога познавате г-н К. Д. К. и в какви отношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: От дете. От 7-8 годишен. Приятели сме с баща му.

АДВОКАТ Л.: Притежава ли той лек автомобил „рено“?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да.

АДВОКАТ Л.: Някакви подробности можете ли да кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Беше тъмно зелено, комби. От кв.Л. от някакъв арабин го купи. Беше купено от някакъв арабин, не помня годината, но беше може би 1993г. - тогава се роди големия му син и затова съм запомнила годината, въпреки че беше отдавна.

АДВОКАТ Л.: Знаете ли с този автомобил да е имало някакъв инцидент?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Помня, че го купи и след няколко дни изчезна. Ходихме до 1^{-во} РПУ да подаде той сигнал. 1-во РПУ на [улица], защото работихме заедно. Той влезе на [улица] в 1-во РПУ, защото офисът ни беше близо и там подаде жалба и след това отидохме да си вършим работата.

АДВОКАТ Л.: След това не знаете къде се намира този автомобил? Намиран ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не, не съм чувала.

АДВОКАТ Л.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея подробни съображения. Моля да вземете предвид, това което е направено според нас от данъчната администрация е че бих казал един чист правен номер, за да се избегне изтичането на давността по отношение на вземането, които са били предмет на публичното изпълнение. Ясно се установи по делото, че този автомобил не е бил изобщо във владение на доверителя ми и то от много време. Бил е открадна и затова в справката от МВР е посочено, че този автомобил е бил deregистриран, съгласно наредбата и това означава, че този автомобил не е бил изобщо в движение. Говорим за един период над 30 години. Това са според нас начини да се удължава давността и да се държи изпълнителното дело висящо като се посочват абсолютно неефективни обезпечителни мерки и изпълнителни действия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: