

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Г. В. М. - редовно призована не се явява. За нея се явява адв. П. от САК, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ С. М. С. - редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. П. от САК, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Л. М. С. - редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. П. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ – С. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. А. М. – редовно призована, явява се лично и с адв. П. Т. от САК, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. А. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. П. Т. от САК, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. А. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. П. Т. от САК, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. И. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на вещото лице от приетата по адм.дело № 220/2018 г. експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Я. И. К. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

На вещото лице се напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с изготвената и представена от мен по адм. дело № 2020/2018 г. експертиза и потвърждавам същата. Нямам какво да добавя.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. към вещото лице: Вие запознахте ли се с цялата преписка в агенцията и с всички доказателства по нея? Това удостоверение за отказ от наследство видяхте ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с цялата преписка в СГКК, включително и с удостоверението за отказ от наследство.

АДВ. Т. към вещото лице: Тогава защо сте посочили в експертизата, че няма собственост на името на наследниците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм преценявала собствеността, посочила съм само това, което е записано в кадастралният регистър.

АДВ. Т. към вещото лице: Казвате, че там не е записана собственост на покойния А.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което е записано в кадастралния регистър и кадастралната карта съм го записала в заключението, това което беше приложено в документите за собственост. Собствеността се определя от документите за собственост, а не от кадастралния регистър.

АДВ. Т. към вещото лице: Имаше ли го в преписката това удостоверение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В преписката, която е представена от кадастъра, е налично това удостоверение.

АДВ. Т. към вещото лице: Запознахте ли се с решението на Върховния съд по адм.дело № 4186/2014 г въз основа, на което е издадена обжалваната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с всичко. Аз потвърждавам експертизата, която е преди решението на Върховния съд.

АДВ. Т. към вещото лице: А на място ходихте ли да мерите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходила съм на място и съм мерила с ролетка. Отговорила съм на поставените въпроси, които са в моята компетентност, не преценявам правни въпроси.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси, но считам, че следва да не се приеме експертизата, тъй като основният спор е кой е собственика и съобразен ли е кадастъра със собствеността.

Съдът освободи вещото лице от залата.

АДВ. П.: Експертизата следва да бъде приета като доказателство по делото, тъй като вещото лице е отговорило точно и ясно на всички поставени и допуснати от съда задачи. В нея няма противоречие в изразените в писмен вид становища. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Т.: Считам, че не следва да се приема експертизата, тъй като не е съобразена с доказателствата приложени към административната преписка. Нямам други искания

по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че експертизата е приета по адм. дело № 220/22018 г. и ще бъде преценявана при решаване на настоящото дело по същество.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: От името на моите доверители моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Съображенията са изложени както в жалбата, така и в писмените бележки, представени в проведените до сега съдебни производства. Претендирам разноси, за което представям списък.

АДВ. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалваната заповед, тъй като същата е правилна, законосъобразна, съобразена със собствеността и с решението на Върховния съд по адм. дело № 4186/14 г. Подробно съм изложила съображенията си в писмения отговор. Искам само да добавя, че жалбоподателите са били недобросъвестни -- те са участвали в производството пред Върховния съд по посоченото дело и са запознати с всички доказателства, включително с факта, че всичките братя на бащата на моите доверители са се отказали от наследство и цялото наследство на техния дядо е останало в наследство на А. М.. Документите за отказ от наследство са приложени както в административната преписка пред кадастъра, така и всички нотариални актове, с които са уредени отношенията, и с които предишният наследодател, бащата на А. и дядо на жалбоподателите е прехвърлил част от собствения си имот на другият си син В.. Всички тези документи са представени в административната преписка и когато е изготвена атакуваната заповед, административният орган се е съобразил с тези доказателства, както и със задължителното решение за двете страни на ВАС. Моля да ми присъдите разностите, за което представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: