

РЕШЕНИЕ

№ 1262

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10820** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Столична община срещу Решение от 10.10.2022г., постановено по НАХД № 2821/2021г. на СРС, с което е отменено Наказателно постановление № СФИ21-РД02-1 от 15.01.2021г. на Заместник кмета на Столична община, с което на „Бурнарски“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер от 500 лева за извършено нарушение по чл. 30 от Закона за защита на потребителите.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение по подробно изложени съображения, като се сочи липса на малозначителност, противно на възприетото от съда.

В проведеното съдебно заседание касаторът Заместник кмет на СО не изпраща представител. Представени са подробни писмени бележки, с които се поддържа жалбата и се моли за отмяна на решението, както и за постановяването на друго, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът по касация „БУРНАРСКИ“ ЕООД не изпраща представител. Депозирано е възражение срещу касационната жалба.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, в настоящия си състав, на база становищата на страните, събраните доказателства и закона, намира следното:

Касационната жалба е допустима за разглеждане , а разгледана по същество е основателна, при следните съображения:

СРС е приел следното от фактическа и правна страна:

Предмет на делото е наказателно постановление (НП) № СФИ21-РД02-1/15.01.2021 г., издадено от заместник – кмета на Столична община (СО), с което на жалбоподателя е по чл. 201 от Закона за защита на потребителя(ЗЗП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 30 от ЗЗП.

Установено е, че на 15.09.2020 г. в 12:10 ч. в [населено място], на [улица], пред сградата на „Т. С.“ на подвижна количка за бързо хранене и хладилна витрина за безалкохолни напитки, стопанисвана от „Бурнарски“ ЕООД, е извършена проверка от служители на Столична община. В хода на проверката е установено, че е извършена продажба на 1 бр. бургер, на стойност 2,90 лв., за което не е издадена касова бележка поради неработещ касов апарат и липса на кочан с касови бележки, заверен по надлежния ред. На това основание е съставен констативен протокол (КП) с № 839/15.09.2020 г. На 01.10.2020 г. от „главен специалист“ към Столична община в [населено място] в присъствието на двама свидетели е съставила акт за установяване на административно нарушение № 102/01.10.2020 г. за нарушение на чл. 30 от ЗЗП, с определено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева. Същият е връчен на жалбоподателя на 18.11.2020 г. чрез Български пощи. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН е подадено възражение № СФИ20-ТД26-511(2)/20.11.2020 г. от страна на жалбоподател.

На 15.01.2021 г. е издадено НП № СФИ21-РД02-1/15.01.2021 г. от заместник – кмета на Столична община, упълномощен със Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. от кмета на Столична община. Атакуваното НП е връчено на жалбоподателя на 02.02.2021 г., вследствие на което подава съответната жалба в законоустановения срок.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направил следните правни изводи:

Приел жалбата за основателна, при следните съображения: Приел, че правилата за компетентност са спазени. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – свидетел на длъжност „главен специалист“ в Столична община, упълномощена съгласно Заповед № СОА20-ЕД09-2264/06.08.2020 г. на кмета на Столична община да извършва контрол по спазване на ЗЗП, което съответства и на чл.233, ал.1 от ЗЗП. НП е издадено от заместник – кмета на Столична община, упълномощен със Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. от Кмета на Столична община, от което следва извод, че същото е издадено от компетентен орган.

Приел обаче, че в административно-наказателното производство обаче са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като са довели до нарушаване правата на жалбоподателя.

Възприето е, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила на чл. 42, т.4 и т.5 от ЗАНН от страна на актосъставителя, а също и на процесуалните изисквания по чл. 57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, доколкото фактическото описание на нарушението противоречи и не съответства на посочената негова правна квалификация, като наред с това е налице и неправилно прилагане на материалния закон и липсва извършване на административно нарушение, като аргументите за това са следните:

Първо, налице е противоречие между фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация. Според актосъставителя в обекта е установено, че има неработещо фискално устройство (касов апарат), както и липса на кочан с касови бележки, заверен по надлежния ред. Съдът приел обаче, че подобно описание на нарушението въобще не съответства на текста на чл. 30 от ЗЗП, според който търговецът е длъжен да издава документ за извършената продажба, който да съдържа най-малко данните за датата на продажбата, вида на стоката или услугата и цената. Последното е възприето като нарушение на чл. 42, т.4 и т.5 от ЗАНН, съответно на чл. 57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. Приел тези нарушения за съществени, защото поставя наказаното лице в невъзможност да разбере за какво точно нарушение се търси неговата административно-наказателна отговорност.

На следващо място приел, че тъй като разпоредбата на чл. 30 от ЗЗП установява административно задължение за всеки търговец да издава документ за извършена продажба, в който да се съдържат минимум данни за датата на продажбата, вида на стоката или услугата и цената ѝ, следва да е осъществена продажба, каквато нямало данни да е реализирана, което не било отразено и в КП № 839/15.09.2020 г. Счел, че съгласно същия, е установено, че е налице неработещ касов апарат и има липса на надлежно заверен кочан с касови бележки. Неизпълнението на задължението за осигуряване наличието на работещо фискално устройство в търговския обект, респективно на кочани с касови бележки при неналичие на касов апарат, обаче не представлявало нарушение на чл. 30 от ЗЗП.

Приел още, че не е изследван въпросът с маловажността на случая, което било самостоятелна предпоставка за отмяна на НП.

Настоящият състав на АССГ намира решението за неправилно, като необосновано и постановено в нарушение на материалния закон.

На първо място, не се споделя тезата, че е налице несъответствие между фактическото описание на установеното деяние и правната му квалификация.

Съгласно чл. 30 от ЗЗП търговецът е длъжен да издава документ за извършената продажба, който да съдържа най-малко данните за датата на продажбата, вида на стоката или услугата и цената. Следователно, неиздаването на документ, който съдържа поне тези данни от страна на търговеца, осъществява съставът на цитираното нарушение. Наличието на неработещ касов апарат е било предпоставка, довела до осъществяването на нарушението, тъй като е довело до неиздаване на документ, отразяващ посочените в нормата данни. Не е издаден и друг такъв, например от кочан, заверен по надлежния ред. Последното води до извод именно за извършване на нарушение на посочената норма, поради изпълнение на даденото в същата предписание.

На следващо място, видно и от КП, приложен по делото, както и от съставените въз основа на него АУАН и НП е, че еднозначно е посочено, че е осъществена продажба на бургер на стойност 2.90 лева, за която не е издаден документ. Поради това, за настоящия състав не стават ясни мотивите на оспореното решение в тази част. Налице е фактическо съответствие и в трите акта, представени от органа. В. съдът приема, че този въпрос е останала безспорен между страните в производството, а тезата на жалбоподателя, заявена едва с жалбата е защитна. Тези изводи не се променят от свидетелските показания на свидетелката Н. Д., доколкото същата е подписала констативния протокол, в който е отразена осъществената продажба. Именно в тази връзка е и също отразеното ѝ изявление, че касовият апарат не работи. Едва в съдебно

заседание същата заявява, че продажба не е извършвана, а приготвеният сандвич бил с обучителна цел. Нещо повече, видно от депозираното от страна на дружеството пред органа възражение, в което заявява каква е била причината да не работи касовият апарат, управителят на същото визиращ датата на съставяне на акта за установяване на нарушение – 01.10.2020г. , а не датата на извършване на проверката, при която е установено нарушението – 15.09.2022г. С оглед изложеното, настоящият състав приема защитната теза на жалбоподателя за недоказана и опровергана.

Не е налице и маловажност на случая, тъй като липсват данни, които да сочат, че степента на обществената опасност на деянието е с по-ниска в сравнение с обичайните нарушения от този вид. Органът е отчетел липсата на отегчаващи обстоятелства и е определил наложената санкция към минималния ѝ размер.

Необсъдено е останало от СРС възражението относно субекта на отговорността, като настоящият състав на АССГ не възприема изложената теза, че отговорността следва да бъде понесена от служителя, осъществил продажбата. „Търговец“ по смисъла на ЗЗП е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки. Последното не придава качеството на търговец на работещите в обекта служители, тъй като не осъществяват въпросните продажби от името и за сметка на стопанисващия обекта, който в процесния случай е „Бурнарски“ ЕООД.

С оглед изложените съображения, решението на СРС следва да бъде отменено и вместо да бъде постановено друго, с което оспореното НП следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 10.10.2022г. на СРС, постановено по НАХД № 2821/2021г., като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СФИ21-РД02-1 от 15.01.2021г. на Заместник кмета на Столична община, с което на „Бурнарски“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер от 500 лева за извършено нарушение по чл. 30 от Закона за защита на потребителите.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: