

# Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5249** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРИК ИНДУСТРИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството И. П. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило от страна на ответника на електронен носител /CD/ копие, в

което са представени платежни документи въз основа, на които са определени задълженията с оспорения ревизионен акт.

ДОКЛАДВА, че служебно копие от представения електронен носител /CD/ е изготвено от съда и е предоставено на жалбоподателя.

Управителя Б.: Запознах се с материалите, които са приложени в диска. Не видях да присъстват в този диск пълномощни на лицата, които се твърди, че са получавали суми от името на дружеството, под формата на наложен платеж и парични преводи и въз основа, на което е извършено данъчното облагане. Считам същото, че е относимо към делото и следва да бъде изяснено - дали те са имали право, дали са били упълномощени и в тази връзка не открих упълномощени лица, които да представляват дружеството. В хода на делото съм изисквала да бъдат представени пълномощните, тъй като очаквах, че ревизиращият орган категорично и безспорно е стъпил на определени доказателства за това. Фигурирането на бивши служители или просто на лица, едно от които дори е абсолютно непознато като име за дружеството, считам че не може да обвързва дружеството с получени суми от тези лица. По правилата на общите условия на „Е.“, наложени платежи и парични суми се изплащат лично на получатели или след представяне на пълномощно от съответното упълномощено лице. В тази връзка очаквах тази информацията в диска, а по отношение на представената в нея и това, което се твърди в ревизионния доклад и в РА, който се обжалва, са посочени фактури, които дори параметрите на дружеството не са изписани, обозначено е като ООД и с адрес, който няма нищо общо с адреса на седалище и адрес на управление.

Юрисконсулт А.: Фактурите не са създадени от ревизиращия орган. Дали изобщо някога е имало твърдение за наличие на такива пълномощни, тъй като крайните констатации на ревизиращия орган са базирани на деклариране, че са получени от съответни лица. Не мога да взема становище. За мен възниква въпроса дали действително е имало такива пълномощни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения компакт диск, който съдържа платежните документи проверявани от ревизиращия екип в ревизионното производство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с тези документи и да посочи писмено в едномесечен срок от днес, кои от тях иска да бъдат изискани от ответника и представени в писмен вид.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да провери дали са извършвани проверки на пълномощните в ревизионното производство и дали въобще са събирани пълномощни от лицата получавали сумите. Ако такива са събирани да бъдат представени по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2023 г. от 10,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: