

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4489** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Уакстех“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“- редовно призован, се представлява от юрк. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Г..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 24.10.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. М. Г., 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – От къде идва разликата в крайните стойности от първата и от вашата експертиза?

ЮРК.Д. – Възражявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да направя едно уточнение, че направената експертиза от мен се отнася за парафинови восъци, които са получени от нефтопродукти. В днешно време съществуват други парафинови восъци, които се произвеждат от най-различни масла: палмово, косово, соево и т. н. Тъй като по делото няма данни какъв е произходът на тези парафинови восъци, съм разгледала случая като парафинови восъци, получени от нефтопродукт.

Да отговоря на въпроса - разликата между моята и предишната експертиза е, че колегата се е обърнал. Първо, той не е правил изчисления, а е написал едно писмо до държавната агенция, в което писмо му е даден отговор на всички въпроси и той ги е преписал към експертизата.

Второто, което той е посочил, че използваната стойност за намаляване на сумата на нетния внос е четири на сто, което означава, че той тук е допуснал грешката. Тези четири на сто се отнасят за нефт, газов кондензат и други въглеводороди. Когато става въпрос за нефтопродукти, (нефт, газов кондензат) тогава е четири на сто намаляването и се умножава по коефициент 0,96. В конкретния случай нямаме такива продукти, а имаме нефтопродукт (ако, разбира се, произходът е нефтопродукт) и тогава се умножава по 1,065, както съм записала при изчисленията в експертизата.

АДВ. К. - Като специалист в тази област, направили ли сте сравнение между методиката в нашето законодателство и европейската методика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сравнение не съм направила, защото в закона мисля, че беше чл.12 от ЗЗНН (ако не се лъжа), има точно дадени указания как да бъде съставена методиката. Във всяка една подточка на закона е описано, кое от кое трябва да се вади и тази методика е утвърдена от председателя на държавната агенция. Да, има две методики, но специално тази, която аз съм използвала се отнася, когато имаме внос на вътрешнообщностните пристигания на нефтопродуктите (В.). Другата се отнася за заделяне на целеви запаси. Целевите запаси нямат отношение към вас, те са към друга категория.

АДВ. К. – Иначе в практиката си не сте изследвали дали има отклонения към приетата?

ЮРК. Д. – Възражявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Защото съм работила по утвърдена методика на държавния резерв. Аз не съм човек, който може да каже на председателя дали методиката съвпада или не.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съобразно представената справка-декларация в размер на 1992,80 лева, като намира, че посочените 20 лева за явяване в съдебно заседание са дължими само в случай на отлагането на делото, по аргумент от чл.24, ал.1 от Наредба № 2/2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА със справка от счетоводството за наличните суми от депозит. РКО за остатъка от сумата ще бъде издаден след проверка по справката и при необходимост - внасяне на допълнителна сума от страните.

АДВ. К. - Представям още един сертификат от производителя на парафина във връзка с неговите специфики. Представям го като документ, от който са видни спецификациите на парафина. Този документ също така има отношение към представените в предходно заседание и приети удостоверения във връзка с това, че заводът-производител на парафиновия восък и на восъка е химически тип завод, а не нефтопреработвателна компания.

Правя доказателствено искане за допускане на съдебно-химическа експертиза, която, след като се запознае вещото лице с материалите по делото, да даде отговор - попада ли този парафин в приложното поле на Приложение № 1, т.3 и т.4, тъй като това обстоятелство не е изследвано от агенцията при издаване на разпореждането. Те са взели под внимание единствено кода, по който е деклариран внасяният парафин, съгласно комбинираната номенклатура. Представям и моля да приемете молба, с формулирани задачи към експертизата, което ще допринесе за изясняване на обстоятелствата.

ЮРК. Д. – Смятам, че не следва да бъдат приети доказателствата, представени в днешното съдебно заседание, тъй като нямат отношение към спора, както и не следва да бъде допусната посканата от жалбоподателя съдебно-химическа експертиза, тъй като процесното разпореждане е издадено въз основа на данните, които са представени от Агенция „Митници“.

Жалбоподателят съобразно процедурата по ЗЗНН е следвало да представи справка-декларация по чл.4, ал.2, каквато той не е представил. Впоследствие същият не е намерен и на иницирираната проверка. Проверките се правят с цел за да се изяснят относимите обстоятелства по делото. Тъй като същият е осъществил съответните действия, които Агенция „Митници“ е регистрирала под съответните кодове и вследствие на това обстоятелство е представила справка в агенцията, че „Уакстех“ ЕООД са осъществили внос, който подлежи на регламентация от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти и на същите е издадено съответното разпореждане. Поради което считам, че фактическата обстановка е изяснена и посканата съдебно-химическа експертиза не би изяснила обстоятелствата от значение за делото.

АДВ. К. - По отношение на въпросната декларация действително се касае за административен пропуск от дружеството. В тази връзка дружеството вече е понесло административнонаказателната си отговорност. Има сключено споразумение между дружеството и агенцията и не виждам, защо се релевира това обстоятелство във връзка с направеното доказателствено искане.

ЮРК. Д. (реплика) – Със сключване на споразумението вие признавате, че сте били длъжни да представите справка-декларация.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за допускане на исканата експертиза, а доколко заключението ще бъде необходимо за решаване на спора, ще следва да прецени при постановяване на решение. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза със задачи, изложени в днес представена молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-модневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ПРИЕМА днес представеното писменото доказателство.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.12.2022 година от 09.50 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: