

РЕШЕНИЕ

№ 6842

гр. София, 19.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12906** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ася Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. И. Л. с ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Д. Р., съдебен адрес: [населено място], [улица], адв. к-ра № 25 против решение № 3629 от 08.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 7071/2025 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 10477372 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на Е. И. Л. е наложена глоба в размер на 100 лева. В касационната жалба се сочи, че атакуваният съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен, като е налице неправилно приложение на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание.

В съдебно заседание, касационният жалбоподател, редовно призован, не се явява и не изпраща представител за участие в производството. В депозирано по делото писмено становище се доразвиват изложените доводи в касационната жалба. Соочи се неправилно установена фактическа обстановка от въззивния съд. Твърди се, че касационният жалбоподател не е управлявал автомобила на посочената в АУАН и НП дата, а е бил на участие с колеги музиканти извън С.. Не

успял да докаже това си твърдение, защото при разглеждане на делото колегите му музиканти били на работа „по морето“ и не могли да се явят да свидетелстват, но подал декларация до съда, която била игнорирана. Декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП не е подавал, защото не знаел кой е управлявал автомобила на датата на извършване на нарушението. Касационният жалбоподател счита наложеното наказание за явно несправедливо и поддържа, че не е извършил вмененото му нарушение. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане и събиране на доказателства, алтернативно – за отмяна на решението на СРС и ЕФ. Претендира се присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът, редовно призван, не се явява и не изпраща представител за участие в производството. Представя писмени бележки, в които развива аргументи за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с 6Зв от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване, по реда на чл. 208 АПК, съдебно решение.

За да постанови обжалвания съдебен акт, СРС е приел за безспорно установено, че на 15.05.2023 г. в 18:11 часа в [населено място], по [улица]до № 326 (магазин Х.), с посока на движение от [улица]към [улица]касационният жалбоподател Е. И. Л. е управлявал лек автомобил „М. МЛ 280 ЦДИ“ с регистрационен номер СВ0287ТТ със скорост 76 км/ч при разрешена скорост в населено място 50 км/ч. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство за видеоконтрол „CORDON M2“ № MD 1193, одобрен тип средство за измерване, преминало последваща техническа проверка на 14.03.2023 година в отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ на Български институт по метрология. Приспадат е толеранс от 3 км/ч във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и същата е зачетена като 73 км/ч. За проверката е съставен Протокол № 019-СГ-ИСИС/14.03.2023 г. При проверката е установено, че техническото средство съответства на метрологичните изисквания. Видео - радарната система била разположена на триножник на [улица]в населеното място – [населено място], до № 326 (магазин на „Х.“), видно от представен по делото протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, и работела в стационарен режим на заснемане и заснемала приближаващите автомобил. Установено е, че лекият автомобил е собственост на ЕТ „Янко Ангелов – Евро Елит“ с[ЕИК], предвид което на 15.05.2023 г. е издаден ЕФ серия К № 7536123, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на ЕТ „Янко Ангелов – Евро Елит“ е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. След издаването на ЕФ е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от Я. А., собственик на ЕТ „Янко Ангелов – Евро Елит“, в която е посочено, че е предоставил превозното средство „М. МЛ 280 ЦДИ“ с регистрационен номер СВ0287ТТ за ползване на Е. И. Л., ЕГН [ЕГН], като декларира, че на 15.05.2023 г. в 18:11 часа превозното

средство е било във владение на посоченото лице. Към декларацията е представено и копие на свидетелството за управление на моторно превозно средство на Е. И. Л.. При така установеното на Е. И. Л. е издаден ЕФ серия К № 10477372, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че оспореният електронен фиш е издаден от компетентна държавна институция – СДВР и притежава задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Изложил е, че при установяване на нарушението са спазени изискванията на Наредба №8121з-532 от 12. 05. 2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Въз основа на събраните и ценени доказателства по делото съдът е приел, че по несъмнен и категоричен начин е установено, че Е. И. Л. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за допустимата скорост на движение при управление на МПС в населено място.

Решението е правилно. Касационната инстанция споделя изводите на районния съд, тъй като са правилни и в съответствие с доказателствата по делото.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност. Правните му изводи за безспорна доказаност на нарушението и неговия автор, за правилната му квалификация, както и за липса на процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Предложената от СРС аргументация отговаря на възраженията на жалбоподателя, които са преповторени и в касационната жалба.

Правилно въззивният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че касаторът е нарушил чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, съгласно който в населено място ограничението на максимално допустимата скорост за леки автомобили е 50 км/ч. В разглеждания случай скоростта на автомобила от 76 км/ч е установена в населено място – [населено място], по [улица] до номер 326. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, като приложените снимки съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП са годни веществени доказателства. Правилни са изводите на въззивния съд, че не са налице пропуски в съдържанието на електронния фиш и в процедурата по съставянето му. Обжалваният електронен фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити: посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, а именно СДВР, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените

разпоредби, размерът на глобата, срокът и сметката на доброволното ѝ заплащане. Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административноинформационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В случая нарушението е установено с автоматизирано техническо средство АТСС CORDON M2, за което е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Изпълнени са законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобила, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Основното оплакване в касационната жалба е, че касаторът не е извършил вмененото му нарушение. Разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП съдържа принципното правило относно субекта на административнонаказателна отговорност по ЗДвП, а именно: собственикът на пътното превозно средство, а когато в свидетелството му за регистрация е вписан ползвател – ползвателят отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът, съответно ползвателят, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не декларира на кого е предоставил превозното средство. Конкретно проявление на този принцип по отношение на електронните фишове е регламентацията на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, съгласно която електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или ал. 2 и в 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. Изискването на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП за деклариране от страна на собственика на МПС на лицето, което е извършило нарушението, гарантира протичането на административнонаказателното производство в разумни срокове, тъй като волеизявлението под формата на декларация позволява на административнонаказващия орган (АНО) да се базира на декларираните данни и да издаде ЕФ срещу посоченото в декларацията лице, без да проверява дали това лице е реалният нарушител. При издаването на ЕФ чрез използване на АТСС не е възможно установяване по друг начин от страна на АНО на конкретното физическо лице - нарушител. В случая нарушителят е установен именно по този ред. Лекият автомобил, с който е извършено нарушението, е собственост на едноличния търговец „Я. А. – Евро Елит“, предвид което на 15.05.2023 г. е издаден ЕФ серия К № 7536123, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на ЕТ „Янко Ангелов – Евро Елит“ е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. След издаването на ЕФ е подадена декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от Я. А., в качеството му на собственик на ЕТ „Янко Ангелов – Евро Елит“, в която е посочено, че е предоставил превозното средство „М. МЛ 280 ЦДИ“ с регистрационен номер СВ0287ТТ за ползване на Е. И. Л., ЕГН [ЕГН], като декларира, че на 15.05.2023 г. в 18:11 часа превозното средство е било във владение

на посоченото лице. Към декларацията е представено и копие на свидетелството за управление на моторно превозно средство на Е. И. Л.. Предвид това на Е. И. Л. е издаден ЕФ серия К № 10477372, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Е. И. Л., от своя страна, не е посочил друго лице, което да е предоставил превозното средство на посочените в ЕФ дата и час на извършване на нарушението. Едва при оспорване на ЕФ пред СРС е представил декларация, в която посочва, че не е управлявал лек автомобил „М. МЛ 280 ЦДИ“ с регистрационен номер СВ0287ТТ на 15.05.2023 г. в [населено място], по [улица] (магазин Х.), с посока от [улица] към [улица] и не знае кой е управлявал автомобила на посочения ден. Така подадената декларация не е представяна пред МВР, единствено преповтаря твърденията в жалбата, че касаторът не е управлявал лекия автомобил на посочените в ЕФ дата и час и не съдържа данни за друго лице, извършило нарушението, нито копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство и правилно не е кредитираната от СРС. Следва да се посочи още, че процесуалните срокове, какъвто е срокът по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, са по правило преклузивни. С изтичането им се погасява материалното право на адресата на ЕФ да се освободи от административнонаказателна отговорност, като декларира или докаже, че друго лице е управлявало МПС на процесното място и в процесното време. На това основание обстоятелството, че СРС не е кредитирал така подадената декларация и не е събрал гласни доказателства не е съществено нарушение на процесуалните правила.

Следователно, съдът не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, налагащи отмяна на акта - фактическата обстановка е изяснена в пълнота, като са разгледани направените пред него възражения, които са намерени за неоснователни.

Предвид изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по оспорването искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в депозираните писмени бележки, на основание чл. 64д, ал. 4 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 66,47 евро (левава равностойност от 130 лева), определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ (ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.) вр. § 5 от ЗВЕРБ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК Административен съд - София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3629 от 08.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 7071/2025 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Е. И. Л. ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента) евро.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: