

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **8998** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Т. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. Т. –С. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, явява се юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД - редовно призована, се явява А. Д.-управител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от 23.06.2025 от заинтересованата страна, с която са представени и допълнителни документи, които са приети като писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА своето определение от 08.08.2025 г., с което са приети като писмени доказателства и е допълнена задачата към експертизата.

ДОКЛАДВА и постъпилото на 05.09.2025 г. заключение на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на С. Г. Б. – 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице Б. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ – Трасето, което е начертано с оспорената заповед, то съвпада с път, по който РП?

ВЛ Б. - По РП от 2001 г., има частични изменения. Аз съм посочила, че в действащия е последното изменение от 2008 г., което касае само тротоара през тази улица. От 2001 г. е одобрен, приложила съм извадка от оригиналния регулационен план, на който тази улица се вижда, но тази улица не е реализирана.

АДВ. Т. – Въпрос на стр. 3 от експертизата по въпросите на жалбоподателите - по въпрос 1, дали има техническа възможност за достъп до поземлени имоти с посочените идентификатори. Според мен Вие излизате извън пределите на въпросите, обсъждате конкретни теми, относно паркоместа или гаражи, които не са предмет на експертизата. Каква е причината за това и кой Ви насочи да организирате отговор в посока напълно различна от конкретния въпрос и защо въпросите, които са Ви зададени касаят поземлени имоти, а Вие обсъждате само УПИ? Според мен конкретният въпрос, така както е поставен, касае единствено отговор, дали има техническа възможност за достъп до тези имоти, като никъде не е коментирано за паркомъсто или самостоятелни обекти в самия имот. Моля да дадете отговор на конкретния въпрос, който е допуснат, а именно - има ли техническа възможност за достъп до поземлените имоти с посочените идентификатори, както и през кои имоти се осъществява?

ВЛ Б. - Аз съм отговорила съвсем ясно. Първо в първата част на въпросите на съда съм отговорила какви са достъпите към УПИ-тата и към отговор на Вашия въпрос, изрично съм подчертала, че кадастралните граници съвпадат с регулационните линии, т.е. поземлените имоти изцяло съвпадат с УПИ-тата, т.е. достъпът до поземлените имоти е същият, както към УПИ-тата. След като имаме РП - достъпът се осъществява съгласно одобрената улична регулация, ние не коментираме достъп до имоти.

АДВ. Т. - Няма отговор на този конкретен въпрос. Това, което е написано в експертизата е следното: - Има ли достъп до конкретните поземлени имоти, приемаме, че са съответстващи на съответните урегулирани такива. Отговорът на този въпрос в експертизата е: - От огледа на място се установи, че надземният паркинг е реализиран и е отделен от останалата част на имот с метална прозирна ограда. П. не е изграден и от представените чертежи и огледа се установява техническа възможност за достъп до предвидените надземни паркинги.

ВЛ Б. – Достъпът до имотите се осъществява чрез достъп, който е допуснат чрез регулацията. От западната страна съм описала, кои имоти са нанесени в основата на РП, това са имот № 3, който е самото улично платно. На стр. 4 от експертизата, четвърти абзац и там пише, че в действащата КК за улицата от запад са нанесени и съм описала, кои имоти по КК, действаща към момента, съответстват на тази улица от запад и тези имоти са нанесени съвсем ясно в приложението и ако трябва да говорим за достъпа от улицата от запад, достъпът е от улицата по осови точки 47а, 747б и съответства на поземлен имот с последни цифри 2924 през който се преминава, за да се влезе в двата имота на „ЙЕС ИНВЕСТ“ ООД.

АДВ. Т. – След като се запознахте с одобрените чертежи по част „Архитектура“, установихте ли, дали строежите на двата поземлени имота са изградени напълно в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и дали са надлежно въведени в експлоатация и техническа документация, касаеща всеки един от обектите и специфично конкретните паркоместа, доколкото правите изводи, които касаят изграждането и техническото несъответствие. Това е във връзка с отговора на същия конкретен въпрос, доколкото тук се коментира изграждането и техническото съответствие на изградени паркинги, защо решихте конкретно паркинги да обсъждате?

ВЛ Б. – Коментирала съм паркингите дотолкова, доколкото те са одобрени и след като са одобрени по проект трябва да има достъп до тях.

АДВ. Т. – Двата поземлени имоти в полза на които е издадена процесната заповед – обсъдихте ли, проверихте ли възможността за достъп до така наречените паркоместа, които сте посочила, тези имоти касаят едно и също дружество, т.е. от единия имот да има достъп до другия имот?

ВЛ Б. – Аз съм написала, че това са единствените достъпи до тези паркинги са от източната улица, защото от западната улица имаме реализирана вертикална планировка, при която теренът е задигнат. Имам достъп само до подземния паркинг, има рампа, има достъп от страни и вратичка за пешеходен достъп и това е реализирано по проект.

АДВ. Т. - Какво имате предвид под изявлението „реализиран надземен паркинг“?

ВЛ Б. – Имам предвид това което е посочено в ситуационния план, който е одобрен. Там са одобрени четири паркоместа, всеки един от тези имоти и тези паркоместа в едното УПИ вече са изградени като настилка, обособени, а в другото УПИ още не са реализирани.

АДВ. Т. – Тоест под изграден надземен паркинг или паркоместа?

ВЛ Б. – Да.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. – Моля да се приеме заключението, като считам, че по отношение на въпрос № 1 от тези, които са поставени в самата експертиза, не е посочен конкретен отговор.

ЮРК. Г. – Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Да се приеме заключението.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице е отговорило на въпросите, така както са били поставени, посочило е въз основа на кои материали е достигнало до извода си, поради което СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача по делото и заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателственото му значение СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, ще го цени наред с всички други доказателства по делото в това число ще бъдат съобразени единствено отговорите, които са относими към предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв. по вносен документ от 03.06.2025 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да отмените процесната заповед по чл. 190, ал. 6 от ЗУТ като неоснователна и незаконосъобразна. Искам да отбележа, че по никакъв начин не е спазена процесуалната процедура по нейното издаване. Доверителите ми в никой един момент не са потърсени, от тях не е била потърсена под каквато и да е форма мнение или становище във връзка с нея. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам разноски, за което Ви представям списък с направените разноски.

ЮРК. Г. – Възразявам за прекомерност на претендираните разноски. Моля да оставите в сила обжалваната заповед. Заповедта отговаря изцяло на изискванията на закона за нейното съставяне, за законосъобразен акт. Обръщам внимание, че по административната преписка са приложени доказателства, че е изпълнена процедурата по чл. 26 от АПК, уведомени са жалбоподателите, явили са се в общината, запознали са се с преписката, след което са решили да обжалват. По отношение на издадената заповед считам, тъй като кметът на района е поставен в ситуация, че той е длъжен да издаде заповед и да осъществи по административен ред един път, който е върху съществуващия предвидения по регулация път и засегнатият имот е с трайно предназначение за второстепенна улица, той не може да се използва по друг начин, освен като път, още повече, че този път така е проектиран, че той да обслужва имота на заинтересованата страна и най-вече имота на жалбоподателите и затова аз не разбирам защо не се стигна до споразумение за изграждане на този път, който няма друго предназначение освен да обслужва тези два имота и респективно за имота на жалбоподателите. Приканвам двете страни да постигнат споразумение, защото в противен случай той е влязъл в сила и протокола за оценката не може да бъде предмет на ново решение, единствено заповедта. Заповедта е правилен и законосъобразен административен акт, издаден съгласно изискванията на АПК и не са налице основанията за неговата отмяна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Поддържам казаното от ответника. Написала съм в молбата до съда, защо става дума за паркоместа, поради факта и че процедурата е поискана единствено и само за достъп до тези паркоместа, когато говорим за достъп е през нереализирана улица, когато улицата е реализирана е налице, има го факта - одобрена улична регулация. Държа да отбележа, че са въведени в експлоатация обектите с изградените открити паркоместа, то е нещо, което е законосъобразно, изградено и реализирано, а се нарича открит паркинг, поради факта, че се образуват повече от едно паркомясто.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: