

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2644** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-  
ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС“ ООД чрез Е. М. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ ГР. Д. - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. М. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилите документи от вещото лице за установяване на обстоятелството, че е бил в болничен за датата на предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на 29.08.2024 г. на съдебно-счетоводната експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на Б. М. Д. – 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за лъжливо заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ.М. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В. – По делото като писмени доказателства са събрани два Правилника за устройството и дейността на трудовия ред при работодателя СМДЛ „Рамус“ ООД. В своето заключение застъпвате становище, че съгласно Правилника за вътрешния трудов ред, работното време се отчита подневно, в другия Правилник, който е приложен по делото и се намира на лист 71 в чл. 15, ал. 4 е посочено, че работното време за работещите по график на смени се изчислява сумирано. Как преценихте, че Правилника за вътрешния трудов ред, който сте посочил във Вашето заключение към момента на извършената проверка от контролните органи е бил актуален, респективно, как приехте, че вторият правилник не е бил относим към процесния период?

ВЛ Д. – Видях втория правилник, приложен на лист 15 към делото и съм ползвал Правилника за вътрешния трудов ред в сила от 04.07.2023 г.

ЮРК. В. – Аз цитирам Правилника от 27.03.2023 г. Въпросът ми е, установихте, дали този правилник отменян ли е, с каква заповед, по какъв начин са направени измененията и как преценихте, че актуалният правилник е този, на който се позовавате?

ВЛ Д. – За изготвяне на заключението съм ползвал Правилника от 04.07.2023 г., тъй като считам, че той е последващ с дата следваща Правилника от 27.03.2023 г. и доколкото проверката е за период от 26.01.2024 г. до 23.02.2024 г. затова съм взел следващия правилник, но не съм изследвал и не ми е била поставена задача, дали предходният правилник е бил отменян с друг акт.

ЮРК. В. - Съгласно събрани в хода на административното производство и настоящото съдебно дирене графици за работа, конкретно график за месец 01.2024 г. служители Ж. И., Д. М., К. В., Т. Т., С. Д. са полагали труд на 01.01., който съгласно трудовото законодателство е официален празник и неприсъствен ден. При извършване на проверка, наличните у жалбоподателя документи установихте ли, дали са издавани заповеди за извънреден труд, съответно в книгата за отчитане на извънреден труд, посочени ли са тези периоди като положен извънреден труд и във ведомостите конкретно за месец януари отразен ли е този труд, като положен на официален празник, като извънреден? Задавам този въпрос, че при подневно изчисляване на работното време работата в неприсъствен ден по дефиниция работа на съответните лица в работно време представлява извънреден труд?

ВЛ Д. - Тези графици, които са приложени по делото това са предварителните графици как работниците трябва да се явят на работа. Действително отработените часове, времена се отчитат с присъствена форма 7.б., което на 01.01 те нямат работен ден.

ЮРК. В. – А отчетен ли е положения труд на 01.01?

ВЛ Д. – Не са работили, не са полагали труд, не съм установил да е отчетен труда им. Графиките са предварителните графици как би трябвало да работят, но аз не съм

намерил данни по делото на 01.01. да са положили труд, който да е бил отчетен.

ЮРК. В. - Установихте ли някакви документи, въз основа на които са направени промени в предварително изготвените графици?

ВЛ Д. – Не съм проверявал други документи, дали има изготвен нов график, в който служителите да не са фигурирали, че работят на 01.01.2024 г.

ЮРК. В. - Въз основа на какво приемате, че информацията в този софтуер отговаря на действителността?

ВЛ Д. – Софтуерът, който използват за обработка на заплати, който спрямо настройките, които се задават за всеки един софтуер и имат подневно отчитане на работното време, присъствени форми 7.б., които са подневно, така и калкулирани и заплатите. Софтуерът колекционира всичките данни, необходими за изчисляване на едно възнаграждение за месеца, присъствени дни, отсъствия, болнични, отпуски, регистрират се предварително и на база на въведената информация, софтуерът е длъжен да определи данъчни осигуровки.

ЮРК. В. – Установихте ли, дали има конкретно отговорно длъжностно лице, което да работи с този софтуер, всеки ли има право на достъп до него?

ВЛ Д. - Софтуерът предвижда нива на йерархия. Служителите имат техен достъп, има и администратор, който одобрява.

ЮРК. В. - Също в контекста на твърдението, че работното време е подневно, при петдневна работна седмица отново по графика, който е за месец януари да речем начало на работната седмица 15.01., понеделник за служителката Ж. И. има обработени три работни дни на 18 е предвиден почивен ден, като как е оформен този почивен ден, има молба за отпуск, е разрешена отпуската, или лицето е било на работа, тогава, как се отчитат почивните дни?

ВЛ Д. – Почивните дни, когато лицата са в отпуск съответния служител си подава молба за отпуск, разрешава му се, тя се регистрира в отдел „Човешки ресурси“, за да извърши изчисленията, болничните, когато са болнични, те се предоставят на лицата и също се регистрират като болнични, конкретно този ден е оформен.

ЮРК. В. - Има и други служители, които по средата на работната седмица, по отношение на информация, че на база на предварителен график, който е по делото, тъй като аз не можах да се запозная с информацията от експертизата, тъй като не се чете, но считам, че това е въпрос по същество, тъй като също касае периода на проверката, казахте, че на 01.01. тези служители не са работили по графика за месец септември се установява, че са работили на 06.09., официален празник и на 22.09., официален празник, от справката, какво установихте за тези дни?

ВЛ Д. – Ако не се чете справката, мога да изпратя по четлива справка. Аз също преглеждах тези графици - присъствената форма 7.б. са реално отработените часове, а на 06.09. и 22.09. нямат регистрирани часове положен труд.

ЮРК. В. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. В. - Оспорвам експертизата. Считаю, че не е обоснована и не следва да бъде приемана, тъй като в крайна сметка от изявлението на вещото лице, става въпрос, че той е формирал еднозначно заключението си на база само на представени документи, държа да подчертая, не документи, а някакви данни, които се намират в информационния масив, с техния софтуер. Предвид на разнопосочността на представените графици, които са писмени и са с формална и материална доказателствена стойност и не са правени изменения, защото в долната част има ред, в

който изрично е посочено направени промени в графика, не смятам, че становището е обосновано и в тази връзка по реда на чл. 200, ал. 2 ГПК го оспорвам, като твърдя, че т не е необходимо възлагането на повторна експертиза, тъй като отново твърдя, както и в самото начало, че предметът на тази експертиза е правен въпрос, който следва да бъде решен с крайния съдебен акт, на база на събраните доказателства в хода и административното производство и на съдебното дирене.

По приемането на експертизата СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице е отговорило на поставените въпроси, като в заключението си е посочило кои източници на информация е ползвало, именно материалите по делото, провел е и среща при жалбоподателя, където са му предоставени и справките от оспорения софтуерен продукт, в тази връзка и СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача, отговорило е на поставените въпроси като е посочило въз основа на кои документи, а именно това са писмени доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, които са съответно задължение на административния орган да представи в цялост по делото, с оглед на което СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателствената му стойност СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт и ще го цени наред с всички други доказателства по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв. по вносен документ от 27.05.2024 г.

ДОКЛАДВА приложена Справка-декларация от вещото лице.

АДВ. М. – Не оспорвам възнаграждението, което вещото лице е изчислило.

ЮРК. В. - Оспорвам Справката-декларация, считам, че адекватно е възнаграждението, така както е определен първоначалния депозит.

СЪДЪТ като взе предвид представената Справка-декларация, в което вещото лице е декларирано положени труд, часовете, съответно разходите за изготвяне на експертизата, намира, че окончателния размер на възнаграждението следва да бъде определен на 811,71 лв.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 811,71 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 411,71 лв. в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да отмените принудителните административни мерки, които са

дадени във вид на задължителни предписания по точки 6, 7 и 8 от протокола от проверката на длъжностните лица в Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място]. На първо място на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ задължителни предписания органите могат да дават само в случай на нарушение на трудовото законодателство. Те са излезли извън тези свои правомощия като са дали задължителни предписания за нещо, което не представлява нарушение на трудовото законодателство, тъй като, как ще отчита работното време, дали подневно или сумирано представлява изключителна компетентност на работодателя и той може да го отчита както иска, няма задължение при каквито и да е предпоставки да възприеме един от двата начина на отчитане на работното време. А неговият избор се съдържа в Правилника за вътрешния трудов ред, като се прилага този, който е по-нов и логично отменя по-стария, а именно от юли 2023 г. и в чл. 17, ал. 5 ясно е посочено какво е избрал работодателят, а именно да отчита работното време подневно. Само на това основание е достатъчно да се приеме извод за незаконосъобразност на предписанието, тъй като контролните органи на практика предписват на работодателя кой начин на отчитане на работното време е по-целесъобразен да се приеме. За пълнота е поискана експертизата, като считам, че вещото лице правилно се е запознал, единственото, с което може да се запознае това са документи и данни, които се намират при работодателя и софтуерно програмиране подневно отчитане и най-вече декларациите, които са подавани в НАП за минали периоди. Те не могат да бъдат коригирани и поправени, съдържат единствено информация за подневно отчитане на работното време. По отношение на предписание за място на работа, поддържам изцяло посоченото в жалбата, като искам да добавя, че съдебната практика е константна по въпроса, че различни обекти на един работодател в рамките на едно населено място следва да се третират като различни работни места, а не като различни места на работа. Представям и моля да приемете писмена защита, в която по-подробно съм анализираща заключението на вещото лице. Моля да задължите ответника да заплати на доверителя ми разносните сторени в настоящото производство, за което представям списък.

ЮРК. В. – По разносните нямам възражение за прекомерност. Считам, че жалбата е неоснователна, не споделям доводите изложени от адв. М.. Не смятам, че контролните органи са възложили на работодателя по кой от двата начина да отчита работното време. Напротив, в своята проверка те са констатирани, че работното време фактически се отчита при условията на сумирано изчисляване на работното време, независимо, че в Правилника, последващия, е посочено подневно и точно поради тази връзка са дали предписание да се определи период на отчитане. Смятам, че абсолютно представените графици от страна на работодателя, които пак казвам свидетелстват точно на това обстоятелство, в противен случай необяснимо е за мен как да се отговори на въпроса, защо при положение, че работното време се отчита при условията на подневно отчитане, което е с 5-дневна работна седмица и което по дефиниция винаги се е съобразявало с официалните празници за Република България, е необходимо предварително да се определя работа в ден официален празник, не е установено т.е. издаване на заповед в хипотезата, в която да приемем, че това е извънреден труд при подневно отчитане на работното време, това е единият аргумент. Другият аргумент е, че също с тези графици се констатира не 5-дневна работна седмица, а работна седмица, която има два отработени дни, почивка, два отработени дни, отново три отработени дни, почивен ден, това е типично за сумарно отчитане на

работното време. Поради тези причини смятам, че фактическите констатации и направения извод на административния орган са правдиви и моля да оставите оспорените предписания като законосъобразни. Моля да определите по Ваша преценка юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на ответника 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи писмени защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: