

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1575** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Л. П. Ц. И Е. Д. Ц. - редовно уведомени, не се явяват лично, за тях се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ХИКС 5 ГРУП“ ЕООД - редовно уведомена, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Р. Д. Г. - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Н. К. Т. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. М. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от адв. М., депозирано по делото на 06.06.2024 г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 20.09.2024 г. заключение по допусната СТЕ. Процесуалните представители на страните (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Д. Й. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. М.: По отношение на въпрос 1, вещото лице е направило извод, че сградата на жалбоподателя е разположена в по- благоприятната посока. Може ли да конкретизирате коя е тя?

Вещото лице: Това е изток.

Въпрос на адв. М.: В графиката на оспорения ПУП кадастрално застрояване се вижда, че са налице полупосоки, вие не коментирате тези полупосоки. Как стигнахте до направения извод ?

Вещото лице: В случая няма полупосоки, тъй като тук категорично няма завъртане на сградата под ъгъл от 45 градуса за да е налице полупосока. П. като понятие е посочено в дефиницията, съдържащи се в § 5. Това, че двете сгради няма да бъдат на една линия е друго. Процесната сграда- тази, която е предмет на ПУП, тя е от западната страна и съвсем с малко не са на една линия със сградата на жалбоподателите. Това по никакъв начин не променя изискването за отстояние в по-благоприятна посока.

Въпрос на адв. М.: Какво е изискуемото отстояние между сградите през дъно на парцела съгласно нормата на чл.32, ал.2 от ЗУТ?

Вещото лице: Парцелът на жалбоподателите не е през дъно, а е по странична регулационна линия със сградата, предвидена с процесния ПУП.

АДВ. М.: Ако може да разясните какво означава на стр.5, първия абзац (М/Г/АП+7).

Вещото лице: Сигнатурата, която съм посочила в първия абзац на стр.5 е това, което е записано и означава в процесния ПУП: магазини, гаражи, апартаменти, плюс 7 на етажа. Съобразно сигнатурата за отреждането на имота съм определила, че по ПУП то е за жилищно застрояване както по процесния ПУП, който е обжалван, така и по предходния, който е сега действащ. Категорично не става въпрос за сграда със смесено предназначение както по процесния, който е обжалван по делото, така и по предходния ПУП, който е действащ към момента. По общия устройствен план е смесена функционална зона, но това не означава, че предназначението на имота се определя от ОУП.

Регулационната линия се изменя по имотната граница на имоти с идентификатор, завършващ на 73 и поземлен имот с идентификатор, завършващ на 168. С това регулационно изменение УПИ става идентично с кадастралните имоти. Поземлен имот, завършващ с цифри 170 е на заинтересованите страни, които в днешното съдебно заседание не се явяват.

Въпрос на адв. М.: Магазините и гаражите, елемент ли са от сградата или са допълващо застрояване ?

Вещото лице: Магазините и гаражите могат да са елемент на допълващо застрояване, но случая не са показани като такива в процесния ПУП, а като елемент от сградата, предвидена с процесния ПУП. В случая няма свързано застрояване, подземното застрояване може да бъде до граница на имота, но това не означава, че е налице свързано застрояване. За да е налице свързано застрояване, зидът трябва да е над земята.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на адв. Ф., в.л. А.: Поземлен имот с идентификатор, завършващ на 73, не се засяга от регулационния план. Както вече казах регулационната граница се превежда в съответствие с имотната граница по действащата кадастрална карта към момента на одобряването на изменението на РП с процесната заповед.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

Вещото лице на въпрос на адв. М.: Това, което е отбелязано в плана е дъното на процесния имот, който е на заявителите, а не дъно на имота на жалбоподателите.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице. Не съм съгласна с отговорите на въпроса на т. 1. Считаю, че трябва да се приложи чл.32, ал.2.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1360 лв., посочен в справка-декларация.

На вещото лице да се издаде РКО за сумата от 700 лв., която е предварително внесена, като депозит от жалбоподателите, а за разликата до 1360 лв. или 660 лв., след прилагането на вноса бележка от жалбоподателите, в 7-дневен срок, да се издаде РКО.

АДВ. М.: Във връзка с това, че оспорих заключението по въпрос №1, моля да допуснете повторна СТЕ.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

АДВ. Д.: Възразявам да бъде допусната повторна експертиза.

АДВ. Ф.: Не са налице основания за допускане на повторна СТЕ. В експертизата не възникнаха никакви съмнения в заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за допускане на повторна СТЕ, тъй като вещото лице е мотивирало подробно дадените от него отговори. Същите бяха защитени убедително при изслушването му в днешното съдебно заседание и от съображенията на пълномощника на жалбоподателите не може да се направи извод за наличие на съмнение в правилността на тези изводи.

Вещото лице беше категорично и многократно посочи, че имотът на жалбоподателите има странична регулационна линия с процесният имот, предмет на ИПУП с оспорената заповед. Спрямо имота на заявителя, иницирал изменението, тази граница е дъно на неговото УПИ. Не съществува никакво съмнение относно този извод и верността му. В този смисъл позоваването на чл.32, ал.2 от ЗУТ е неоснователно.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за извършване на повторна СТЕ по въпрос №1 от приетото

днес заключение, както и доказателственото искане за допускане на СТЕ, със задачите формулирани от жалбоподателите в предходна негова молба, като ненужна.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата ни, но доколкото до момента разглеждаме нейната допустимост, считам, че е допустима и е приложима нормата на чл.32, ал.2 от ЗУТ. Моля за срок за писмени бележки в определен от съда срок, който да тече от изготвянето на съдебния протокол.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, което се потвърди от приетата експертиза и да оставите в сила заповедта на главния архитект. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника. Моля да присъдите разноски, съобразно приложен договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима. В случай, че я намерите за допустима в някоя част, моля да я отхвърлите като неоснователна. Искам да акцентирам върху един аспект за недопустимостта на жалбата: Съгласно чл.131, ал.2, т.1 вр. с ал.1 от ЗУТ засегнати имоти са имотите, върху които лицата притежават собственост или ограничени вещни права. Жалбоподателите не са собственици на УПИ 18. Те са собственици на ПИ, завършващ на 73. В този смисъл имотът на жалбоподателите не е предмет на ИПРЗ, тъй като предмет на ИПРЗ е УПИ XVIII. Представям писмени бележки. Моля за разноски, за които прилагам списък.

Реплика адв. М.: В случай, че са представени доказателства за заплащане на възнаграждение на процесуалните представители на заинтересованите страни, моля да се съобрази минималния размер на адвокатските възнаграждения и да се намали до този размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от изготвяне на съдебния протокол, за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: