

# Протокол

№

гр. София, 18.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ Д.“ – АД, представлявано от инж. Т. Г.- редовно уведомен, се представлява от адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР- редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП– редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. – се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Може да има технологични загуби между две точки, в едно съоръжение. На стр. 33 технологичните загуби не се разпределят с клиентите на [фирма]. Това е по данни на [фирма]. Тези технологични загуби, изразяващи се в разходи, винаги ще ги има. Не може да няма загуби. КЕВР спуска процент и на базата на него [фирма] купува електроенергия, с която покрива тези загуби. В същото време се твърди, че тези разходи не са за сметка на клиента, а [фирма] ги приема. Тези разходи, дори 1 % да бъдат намалени, се спестяват един милион лева. В такъв случай тези разходи се включват в крайната цена. [фирма] ги включва в крайната цена, в която се калкулират технологичните загуби. Това се казва компенсиране. Като краен извод технологичните разходи на [фирма] се покриват от цената. Както казах загуби има и винаги ще ги има, но идеята е да бъдат минимални. Загубите, които са в подстанция „Ш.“, по принцип цялата подстанция е на [фирма] и всички тези разходи се калкулират като пренос високо в преносната мрежа и това се плаща веднъж. Имаме достъп до и пренос през преносната мрежа. [фирма] плаща тези разходи. След това [фирма] плаща още веднъж подобни разходи за пренос и достъп, този път на [фирма], за да отговоря правилно трябва да кажем къде е границата на собственост на електрическите съоръжения. Аз бях там и това нещо се видя. Електропроводът идва отвън и границата на собственост е отвън обаче, не е вътре, включително клемите са на [фирма]. Е1 и Е2 са на [фирма]. Електроенергията на [фирма] е Е4 и електромера е за собствени нужди. „Ябълка“ се прикача към електросъоръженията на [фирма] към преносния оператор. Към [фирма] нямаме никакво съоръжение. Собствеността е на [фирма] и [фирма] взима нещо и калкулира някакви цени. По делото няма доказателства за наличието на технически загуби, от какъв произход са, дори и да бяха установени същите основания за търговските загуби, сами по себе си те не обосновават извод за предоставяне на услуга от [фирма] към [фирма], съгласно договора за достъп от 2016 г. Килиите които се генерират, аз твърдя, че това се калкулира от [фирма] и това веднъж се ползва. [фирма] калкулира цени пренос. [фирма] са присъединени директно към преносната мрежа на [фирма]. Съоръженията на [фирма] са средства за търговско измерване и измервателни системи. [фирма] не ползва нито едно съоръжение, с изключение на електромерите. В официалното писмо на [фирма] пише, че няма измерване на електроенергията на [фирма]. На стр. 34 между 6 и 7 ред отдолу и между 3 и 4 ред, моля да се допълни: и част от чинната система на ЗРУ – закрыта разпределителна уредба. Каквото има към килия № 17, такова има и към килия № 1 и килия № 6. В една система между две точки възникват технологични загуби и в конкретния случай също възникват. Няма основания [фирма] да калкулира такава цена, защото се указва, че границите на собственост е отвън и оттам всичко навътре отива в самите електросъоръжения, собственост на [фирма]. Мрежата е на [фирма]. Към другите клиенти, останалите 16, там нещата стоят по друг начин. Извършва се разпределение на електрическа енергия, хем загубите ги търпи [фирма], тъй като съоръженията са на [фирма].

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Енергията, която не участва в сумата, са за собствените нужди на подстанцията. Те се теглят от мрежата, включително и начислената енергия на [фирма]. [фирма] трябва да разпредели Е1 и Е2, да допуснем, че Е2 е резервен консуматор. Ако през месеца са работили заедно, от тази сума трябва да се извади това, което излиза за собствени нужди и [фирма], защото той е директно присъединена, но вероятно това не се прави. Технологичните загуби между Е1 и Е4 са за сметка на [фирма]. Е1 и Е2 измерват електроенергията, която отстъпва на ЗРУ 20 kw., тоест от [фирма] в ЕРП – Север“ АД. И двата електромера са собственост на [фирма]. Електроенергията измерва загуби за собствени нужди на подстанция „Ш.“. Е4 измерва електроенергията, която постъпва под „Ябълка“. Вижда се, че има измервателни трансформатори. Загуби има между Е1 и Е4 и между Е4 и Е2. По единично в момента работят само Е1 и Е4. Трансформаторът на Е2 не е включен. Той е резервен. В Е1 и Е2 е цялата електроенергия, която постъпва.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Адв. Т. каза, че явно е грешка, защото аз видях кой е електромерът на [фирма]. аз съм го записал. Моделирането е математическа операция и модел не може да даде точна представа за технологичните загуби, но КЕВР спуска процент, но не мога да кажа процент от какво, предполагам от изхода, то е число спуснато отгоре. Не е реално измерване. В тези изчисления се включват таксите за достъп и пренос, загубите са вътре.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: Оспорвам въпрос № 2 и въпрос № 8. Считам, че са некоректни отговорите по същите, като включват и икономически елемент и си противоречат с отговорите дадени както в днешното съдебно заседание, така и с отговора на въпрос № 2. Оспорвам и всички правни изводи и тълкувания в експертизата, като забелязах, че на много места е използвана остаряла или некоректна нормативна уредба.

АДВ. Т.: Считам, че фактическата установеност по начина по който е описана в експертизата е коректно направена. Считам, че вещото лице в отговорите на поставените въпроси има твърде много правни изводи. Той излиза извън установяването на фактите, но това се дължи на начина по който са зададени въпросите. Моля съдът да не кредитира изводите на вещото лице, които са въз основа на друго търговско дело, като моля съдът да формира собствени изводи, въз основа на днешния разпит на вещото лице по отговорите, които той е дал на въпросите, но не възразявам експертизата да бъде приета.

ЮРК. Р.: Оспорвам фактическите разсъждения, въз основа на друго съдебно производство.

СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице е дало отговори на поставените въпроси и с оглед допълнителните разяснения, дадени в днешното съдебно заседание, които се считат като част от заключението на вещото лице, и след като взе предвид становището на страните в настоящото производство

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. и в размер на 200.00 лв. от внесените депозити. Издадоха се 2 бр. РКО.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

СЛЕДВА да бъде внесена окончателната стойност на заключението на вещото лице в размер на 966.80 лв., съгласно справка-декларация, депозирана от вещото лице, като 400.00 лв. бъдат заплатени от КЕВР до 10.01.2020 г. и 566.80 лв. от заинтересованата страна [фирма] до 10.01.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Определено считаме същата за доказана. По съществуто си в хода на настоящото производство, безспорно беше доказано, че в цената която се калкулира на дружеството са включени датите за достъп и пренос, без същите услуги реално да могат да бъдат потребявани от търговското дружество, което представлявам. Установи се, че същите се начисляват от страна на [фирма], въз основа на общата методика, без да са изчислени и взети предвид спецификите и различията между [фирма] и останалите 16 абоната, ползващи електроенергия от съответните точки за достъп до електрическата мрежа. На практика върху разпределените от страна на [фирма] технологични загуби, не се осъществяват и ги няма като реално осъществени, поради липсата на собствена мрежа в района. Считаме, че в този смисъл с жалбата по отношение на която бях изготвени съответните експертизи доказващи твърденията ми, следва да бъде уважена. Претендирам направените разноси, по отношение на депозитите и таксите. Представям писмени бележки.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на КЕВР. Моля да вземете предвид съответните ценови и мрежови услуги, не са разходи, тоест не се заплащат от разходите, които имат всеки конкретен потребител, а се определят като цяло и се заплащат поравно от всички ползватели на съответната мрежа. Съответната методика спомената от колегата, не се прилага, доколкото механизмът за остойностяване на технологичните разходи се съдържа във всяко едно ценово решение на КЕВР и там се посочват процента и технологични разходи, как се изчислява и как се формира цената, като това е един от ценообразуващите елементи. Моля съдът да вземе предвид, че от множеството обяснения от съдебно заседание се установи, че между уредбите на [фирма], където постъпва електроенергията в уредбите на [фирма], съответно между уредбите на [фирма] се извършва електрическа енергия, съответно може да се направи извод, че се ползва и съответната услуга, за която следва да се начислява и съответната цена. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и претендирам 600.00 лв. за направените разходи за експертиза.

АДВ. Т.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] срещу административния акт на КЕВР, който считам, че в настоящото производство беше установено, че е обоснован и издаден при фактическата установеност, която е описана в самия административен

акт. Изводите на органа по отношение на това дали са предоставили, или не мрежова услуга, са въз основа на същата фактическа установеност, която е и в експертната на вещото лице. В компетентността на секторния регулатор е да направи преценка за регулираните дейности, които се изпълняват от закона за енергетиката. По-подробно изложение на аргументите, по отношение на КЕВР ще изложим в писмени бележки, като моля за срок. Претендирам присъждане на сторените разноси в производството, за което представям списък. Част от тези разноси са и за един от транспортните разходи на вещото лице. Моля да бъдат включени допълнителните разноси в размер на 566.80 лв.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: