

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р П. Д. чрез АДВ. Д. С.-редовно призован, се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА НА СЗОК - редовно призован, се явява юрк. Л., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД, представявано от д-р П. Д., чрез пълномощник адв. С. срещу Национална здравноосигурителна каса, след изпращане на делото по подсъдност от Окръжен съд Плевен.

ДОКЛАДВА определението от 08.11.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съответно уточнен предмета на делото, във връзка с изявлението на ищеца с молбата от 24.10.2022 г. за постъпило плащане.

ДОКЛАДВА и изпратена от Окръжен съд Плевен молба за възстановяване на държавна такса от ищеца, ведно с документи.

АДВ. С. - Поддържам исковата молба само в частта на законната и мораторната лихва, тъй като има плащане от страна на ответника. Поддържам молбата от 24.10.2022 г. с искането за възстановяване на държавната такса, като смятам, че в случая се дължи държавна такса от 50 лв. на основание чл. 2, буква „а“, т. 2б от Тарифа № 1 от Закона за държавните такси, таксите събирани от съдилищата, Прокуратурата, обществените служби и Министерство на правосъдието. Запознат съм с разпореждането на Окръжен съд Плевен, но намирам, че в случая това разпореждане не е относимо към предмета на делото, доколкото то касае, когато имаме погрешно внесена държавна такса. Протокол от заседанието на Комисията по правни въпроси към В. няма отношение.

ЮРК. Л. - Оспорвам изцяло исковата молба, както и допълнителните молби. Нямам други искания. Потвърждавам, че плащането на цялата сума е извършено на 19.10.2022 г. - цялата главница.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че плащането на цялата претендирана главница е извършено на 19.10.2022 г.

СЪДЪТ намира, че по искането за възстановяване на надвнесена държавна такса ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите предявената искова претенция от доверителя ми и да осъдите ответника да заплати дължимата законна лихва, включително редовна лихва. Считаме, че доколкото заплащането е станало след завеждане на исковата претенция, в тази насока съм изложил подробни съображения. По отношение на претендираните разноски, претендирам единствено разноски за държавна такса от 50 лв., която би трябвало да се дължи от ответната страна, с оглед на това, че тя е дала повод за искова претенция и е извършила заплащане след завеждане на иска.

ЮРК. Л. - Оспорвам изцяло подадената искова молба и допълнителните молби. Относно законната и мораторна лихва, за таксите съм описала подробно в отговора на исковата молба. Най-важното, което искам да отбележа е, че срок за заплащане на другия иск, който сме извършили няма и е определен механизъм, разписан в Н., както и в индивидуалния отговор с дружеството, с което той се е съгласил. Нещо повече не само се е съгласил, дружеството заявява, чрез заявление за сключване на договор с касата при условията, които са в договора или разписани в Н., Н. съответно пък е разписано с членове от БЛС и НЗОК. Подробно съм описала в писмения отговор, който Ви представям и моля да приемете.

След изготвяне на протокола ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по искането за възстановяването на държавната такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: