

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1393** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат И., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт ХИЧОВСКИ, редовно упълномощен, с пълномощно по делото и от днес. ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ХИЧОВСКИ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Представям и моля да приемете писмено доказателство в заверен превод. Оспорващият е запознат с него. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ ХИЧОВСКИ – Запознах се. Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Запознат съм с това, което представи адвокатът. Нямам други

искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.03.2024 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство в заверен превод от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 60.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 60,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспореното Решение по мотиви, изложени в жалбата. Административният орган не е изпълнил условията на АПК, чл. 35 и чл. 75, ал. 2 ЗУБ за пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от бежанската история. Доверителят ми се е позовал на страх от преследване, въз основа на отказа му да бъде изпратен да воюва в трети страни, а именно Сирия и Палестина. Административният орган не е направил справка дали талибаните имат такава практика, а директно е извел извод за недостоверност на бежанската история. Обръщам внимание, че оспорващият е таджик по етническа принадлежност, а видно от Справката, предоставена на съда от самия ответник, таджиките в действителност са етническа група, която управляващите понастоящем в Афганистан талибани приемат за врагове и съответно биват преследвани на етнически принцип. Никакви мотиви в административния акт в тази връзка не се съдържат, поради което считам, че самият акт е необоснован, непълен и постановен в противоречие на материалноправните разпоредби. Не желая срок за писмена защита. Моля да ми бъдат издадени заверени преписи от протоколите от съдебните заседания.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Животът ми беше в опасност, както сподели моят адвокат. Талибаните искаха да ме изпратят да воювам на фронта да се бия на страната на Сирия. Освен това имах магазин в Афганистан, в който продавах стоки, които не са разрешени от правителството на талибаните и затова също ме тормозеха. Запалиха магазина ми. Мога да ви предоставя клипче, от което се вижда, че моят магазин гори. В България пристигнах нелегално. Минах през И. и Турция, и влязох на територията на България. Подадох молба за закрила когато бях задържан от полицията. В Турция не приемат афганистански бежанци, затова не съм подавал молба за закрила там. Искам да се отмени Решението на Председателя на ДАБ.

ЮРИСКОНСУЛТ ХИЧОВСКИ – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението на Председателя на ДАБ към МС. В хода на административното производство е установено по абсолютен категоричен и

еднозначен начин, че целта на оспорващия е била Франция. Това е видно от протокола от проведеното интервю. Твърденията, че талибаните са искали да воюва за Сирия, а впоследствие за Палестина е счетено от административния орган за неоснователно, тъй като не може да се приеме за достоверно, че лицето ще бъде подтиквано да воюва в Палестина, тъй като той е напуснал 2-3 месеца преди за избухне конфликтът в Палестина, което е ноторно известен факт, че този конфликт възникна на 07.10.2023 г. Оспорващият е от етническата група таджики и ведно от представената по делото Справка Правителството се състои и от четирима таджики. Считаю, че не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

След обработване на настоящия протокол да се издадат преписи от протоколите от проведените съдебни заседания на адвокат И..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: