

# РЕШЕНИЕ

№ 19839

гр. София, 14.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева  
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7239** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. Д. Г., чрез адв.Д. Т., АК – К., със съдебен адрес [населено място], ул.Г.С.Р.“ № 99, срещу Решение № 2969/24. 06. 2024 г., постановено по нахд № 10860/2022 г. на СРС, НО, 103 състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № 22 – 4332 – 000923/15. 02. 2022г., издадено от началник група към ОПП – СДВР, с което на Д. Д. Г. на основание чл. 177, ал.1, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева за нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 175а, ал.1, пр. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Правят се възражения, че не са анализирани събраните по делото доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност. Изложени са доводи, че не е доказано дали Д. Д. Г. е управлявал МПС – то и е извършил вмененото административно нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. Не е назначена автотехническа

експертиза, която да установи дали при процесното МПС може да се приложи техника на шофиране/управление, известна в практиката като „дрифт“. Претендира разноски. Прави искане за намаляване на възнаграждението на ответника до минимален размер. Ответникът, редовно призован, не се явява, не се представява, не представя становище по касационната жалба.

Прокурор М. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства. Обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали са извършени нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени, както и законосъобразността на наложените административни наказания. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. Въззивната инстанция е изложила мотиви, включително относно осъществяването състава на процесните административни нарушения от страна на Д. Д. Г.. Противно на твърденията в касационната жалба, съдът е обсъдил всички възражения на жалбоподателя и е изложил мотиви по всяко отделно възражение, отхвърлено като неоснователно, които мотиви се споделят и от настоящата съдебна инстанция.

Приета е за установена от СРС фактическа обстановка, а именно, че на 18. 01. 2022г. в 22.53 ч. в [населено място], на кръстовището на [улица]и [улица], на обособен обществен паркинг пред магазин „Л.“, Д. Д. Г. е управлявал лек автомобил марка „БМВ 318“ с регистрационен номер С., собственост на Г. Р. Н., като същият бил неправопособен водач, който временно е лишен от правоспособност за срок от 6 месеца с АУАН по чл. 103 от ЗДВП, влязъл в сила на 12. 08. 2021 г. Г. използвал пътя на обществения паркинг за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора, товари, извършвайки демонстративни маневри, изразяващи се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задните колела и поднасяне в ляво и в дясно в посоката на движение и преднамерено извеждане на автомобила извън контрол, с което създава опасност за останалите участници в движението. Това било забелязано от полицейски служители от 09 РУ – СДВР, които изпълнявали служебните си задължения в състава на автопатрул при същото РУ. Те поискали съдействие от ОПП – СДВР, чиито служители пристигнали на място, съставили АУАН в присъствието на нарушителя, който се запознал със съдържанието му и го подписал без възражения. Въз основа на АУАН е издадено НП № 22 – 4332 – 000923/15. 02. 2022г.

Не е основателно възражението в касационната жалба, че не е доказано авторството на дянето, основаващо се на свидетелските показания на свидетеля Е. Г..

Свидетелските показания са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по делото. Обосновано е даден превес на възприетото от служителите на 09 РУ – СДВР, които са изпълнявали служебните си задължения в състава на автопатрул при 09 РУ – СДВР и не са свързани с касатора лица. Т. възражение не е вписано в АУАН, съставен на 18. 01. 2022 г. в присъствието на Д. Д. Г., връчен му лично и срещу подпис.

Правилно районният съд е приел, че е доказано нарушение на разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, с която се регламентира забрана за водач на МПС да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. В закона не се съдържа легална дефиниция относно „ползването на път за други цели, освен за превоз на хора и товари“, което предполага запълването на бланкетния състав с конкретно съдържание според особеностите на всяка хипотеза. В случая както в АУАН, така и в НП, ясно са описани всички елементи от състава на нарушението, а именно: че водачът на автомобила е извършил демонстративна маневра, изразяваща се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задвижваните колела и поднасяне в ляво и в дясно по посоката на движение, като водачът преднамерено извежда автомобила извън контрол. Правилно е приложена и санкционната норма на чл. 175а, ал.1 от ЗДвП.

Доказано е и извършване на нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП. Д. Д. Г. не е представил валидно СУМПС, което му е било отнето на 13. 03. 2021 г., а и е бил временно лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца по нохд № 173/2021 г. на РС – Сливница и отнетото СУМПС му е било възстановено на 18. 03. 2022 г.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения, представляващи касационни основания по чл. 348, ал.1 НПК, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2969/24. 06. 2024 г., постановено по нахд №10860/2022 г. на СРС, НО, 103 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: