

Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. В. –уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомена, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Вещо лице К. Ц. Г. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице К. Ц. Г. на 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Имам предвид тази разлика, която съм я описала в приложение 2, на лист 6 най-отдолу и същата касае подготовка на писма до сектор „Финансово осигуряване“. Не бих казала, че това е съществена разлика. Има абсолютно покриващи се 30 задължения, само посоченото едно е различно. Има някои задължения, които от длъжностната характеристика на жалбоподателя са отпаднали във връзка с промяна на ЗОП. Не съм имала за задача да проверя дали има намаление на числеността в този отдел – „Обществени поръчки“.

Адв. П.: Вещото лице да отговори на въпроса дали има реално съкращаване на длъжността.

Вещото лице: Това е правен въпрос, аз съм дала заключението си в коя част какво съвпадение има.

Адв. П.: Към момента на съкращаването в този отдел и сектор е имало 17 длъжности за главен експерт, от които две незаети. Твърдим, че са съкратени 12 и са назначени след това нови 12. В отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“ има една незаета длъжност за главен експерт.

На въпроси на юрк. П., вещото лице: Функциите и задълженията залегнали в колона 2 изцяло влизат в колона 1 и остават в повече. Новата длъжностна характеристика е заела изцяло функциите и задълженията от тази на жалбоподателя. Има една разлика, която посочих иначе има пълно съвпадение и препокриване според мен. За мен това е изцяло.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

Адв. П.: Сгрешена е фамилията на доверителя ми в жалбата и във всички документи по делото.

СЪДЪТ по лична карта на жалбоподателя констатира, че фамилията е В. вместо В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и да ни присъдите разноски по делото. Представям писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта на Министъра на вътрешните работи. Подробни мотиви сме изложили в писмени бележки. Претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: